Урок 34. Групповой проект: защита и оценка

8 класс · Урок 34 из 34 · 45 минут

Вся программа 8 класса

На защите проекта по искусственному интеллекту команда покажет свою работу, предъявит результаты испытания и выберет следующее улучшение по отзыву зрителей.

Содержание урока

- Цель урока
- Ход урока
- Этап 1: Одной фразы мало
- Этап 2. Что предъявить на защите
- Этап 3. Защита в двух раундах
- Этап 4. Один следующий шаг
- Главное за урок

Цель урока

Научиться защищать групповой проект по согласованным критериям, оценивать выводы по наблюдениям и предлагать следующую проверку.

Ход урока

План занятия

Этап	Мин	Учитель	Ученики
1. Одной фразы мало	4	Сравнивает две формулировки вывода.	Решают, какой вывод можно проверить, и называют недостающие сведения.
2. Что предъявить на защите	8	Показывает, как связать обещание, наблюдение и границу вывода.	Готовят одно утверждение о проекте и находят материал, который его подтверждает.
3. Защита в двух раундах	24	Организует параллельные показы и следит за обменом ролями.	Показывают проект, задают вопрос и дают отзыв по заранее известным критериям.
4. Один следующий шаг	9	Помогает сравнить самооценку с отзывом и подводит итог курса.	Выбирают правку или недостающий тест и объясняют, почему он важнее других.

01. Этап 1: Одной фразы мало 4 мин.

> **ГОВОРИМ УЧЕНИКАМ**
>
> На защите набора тихих игр одна команда говорит «Всем стало проще выбирать». Другая показывает карточку и объясняет, что участник с одним листом нашёл нужную игру и начал без подсказки. Что из этих выступлений можно проверить? Какой вопрос вы зададите обеим командам?

02. Этап 2. Что предъявить на защите 8 мин.

ГОВОРИМ УЧЕНИКАМ

Во втором выступлении есть условия, действие и результат. У команды можно попросить запись попытки, чтобы увидеть, как она это проверила. По одной попытке можно сказать, что один участник справился в этих условиях. Чтобы выяснить, кому ещё помогли карточки, нужны другие участники и новые попытки.

На защите начните с ситуации, для которой вы делали проект. Затем покажите зрителям, как человек выполняет одно важное действие с вашим материалом. После этого предъявите запись проверки. Это может быть запись действий человека, отметка о сверке с источником или две версии с изменённой деталью. Если зрители впервые видят ваш результат, дайте им возможность проверить утверждение по этим материалам.

Пользуйтесь признаками, которые записали в начале проекта. Если команда обещала помочь выбрать игру без телефона, мы смотрим именно на этот случай. Балл зависит от предъявленных материалов, а отзыв подсказывает, что сделать дальше. Если тест не проведён, это повод назначить его после защиты. Если результат уже есть, можно спросить, справится ли другая группа в похожей ситуации.

Шкала для отзывов на защите

Критерий из плана	2 балла	1 балл	0 баллов
Польза	Показаны успешные действия в обычном и трудном случаях.	Успех подтверждён в одном из двух случаев.	Успех пока не подтверждён. В отзыве укажите, провели ли испытание.
Точность	Ключевые сведения можно сверить с источниками.	Часть сведений проверена, часть пока без подтверждения.	По материалам показа сведения проверить нельзя.
Вклад команды и ИИ	Видно, что дала модель и что команда проверила или изменила.	Назван инструмент или показан запрос, но не видно, что попало в итог.	Работа с ИИ не показана. Если её отложили, это отмечено отдельно.

03. Этап 3. Защита в двух раундах 24 мин.

ГОВОРИМ УЧЕНИКАМ

У зрителей будет короткое время на знакомство с работой. Покажите тот фрагмент, где лучше всего видно, кому и чем она помогает. Если что-то ещё не проверили, назовите эту часть и объясните, как её можно испытать.

Показ и вопросы

За несколько минут подготовьте показ и поставьте себе баллы по критериям из плана. Назовите задачу и покажите рабочую версию. Выберите одну запись испытания, которая подтверждает ваш вывод, и отметьте, где помогла модель. Если ответ модели не получили или повтор не провели, объясните, что успели проверить.

Объединитесь с соседней группой. В первом раунде одна команда защищается, вторая задаёт вопрос и записывает отзыв. Во втором поменяйтесь. Внутри команды можно распределить короткие реплики о задаче, проверке и вкладе ИИ. При нечётном числе команд соберите одну тройку групп. Они проводят три коротких показа по кругу, каждый раз одна команда выступает, следующая оценивает, третья слушает.

В отзыве поставьте балл по каждому критерию, который команда согласовала в первом уроке проекта. Используйте шкалу как ориентир. Для одного балла, который хотите обсудить, приведите наблюдение из показа. Затем предложите одну следующую проверку. Верните отзыв команде.

Для учителя

Парам дайте одинаковое время на выступления. В тройках сократите каждый показ, чтобы выступили все. После каждого показа оставьте время на вопрос и отзыв. Если зрителям показали слайд с красивой карточкой, но без записи испытания, это подтверждает, что карточка готова к показу, а польза ещё не доказана. Для критерия точности допустимо показать подтверждённые правила на одной карточке и честно назвать другую, которую не успели сверить.

04. Этап 4. Один следующий шаг 9 мин.

ГОВОРИМ УЧЕНИКАМ

Прочитайте отзыв и сравните его со своей оценкой. Если оценки разные, найдите место, где вы смотрели на разные действия или использовали разные сведения. Если зритель не заметил источник на защите, нужно сделать его доступнее. Если источник оказался ненадёжным, придётся заново сверить само утверждение.

Запись после защиты

Выберите одно замечание, которое меняет ваш проект или вывод о нём. Запишите, что измените, кто это проверит и по какому действию вы поймёте, что правка помогла. Закончите фразой о том, для какой похожей задачи вам пригодится этот способ проверки.

Для учителя

Допустимы разные решения. Если зрители не поняли, где искать карточки для трёх человек, можно изменить порядок карточек и повторить тот же выбор с новыми пользователями. Если проект прошёл испытание для шести минут, но нужны игры на три минуты, это новая задача. По ней нужен отдельный тест. Попросите сформулировать вывод без обещаний за всех будущих пользователей.

05. Главное за урок

На защите вывод подтверждают материалами проекта и конкретным наблюдением из испытания.

Заранее согласованные критерии помогают сравнивать самооценку и отзыв зрителей.

Следующее улучшение выбирают по наблюдаемому затруднению или по вопросу, на который пока не ответила проверка.