



Разговоры о важном · 5–9 классы

Урок 14. Россия — страна победителей. Ко Дню Героев Отечества

Урок 14 из 31 · 45 минут · Героический поступок: свидетельство и оценка

Базовый уровень: 5–7 классы. Аналитический вариант: 8–9 классы. Сохранённый цикл 2025/26.

Результат. Исследовать подтверждённый поступок героя и отделить факт от оценки.

Часть I. Материалы ученику

Выберите указанный учителем возрастной вариант. Все условия находятся в тексте; доступ к аккаунтам не нужен. Ответы и учительские пояснения вынесены в часть II.

01. Проблемная ситуация

Редактор написал: «Один отважный человек покорил Северный полюс, поэтому ему никогда не нужна была помощь». Как проверить такой рассказ, если источник описывает работу команды? Выпишите два утверждения, для которых понадобятся доказательства. Решите, почему уважение к человеку не требует преувеличений.

Запишите первоначальную версию и сохраните её. В конце обсуждения отметьте, что вы уточнили и на какое основание опирались.

02. Понятия и разобранный пример

Героическим называют поступок, связанный с мужеством, ответственностью и значимым действием ради других или общего дела. Такая оценка требует основания: что именно сделал человек, при каких условиях и с чьей помощью. Факт сообщает событие, дату или действие, подтверждаемое источником. Оценка объясняет наше отношение. «Работал радистом» — проверяемое сведение; «никогда не боялся» — утверждение о внутреннем состоянии, которого краткая справка не доказывает.

Нельзя переносить заслугу конкретного человека на превосходство всех людей одной страны или отрицать вклад команды ради яркого заголовка. Исследователь может уважительно сказать «я не знаю» о том, чего нет в источнике. День Героев Отечества в программе служит поводом обсуждать мужество и память. Здесь рассматривается один подтверждённый научный пример, а не полный перечень героев страны.

Разобранный пример

Краткий пересказ материала Русского географического общества. Станция «Северный полюс — 1» работала в 1937–1938 годах. В составе четверых: Иван Папанин — начальник; Пётр Ширшов — гидробиолог и океанолог; Евгений Фёдоров — астроном и магнитолог; Эрнст Кренкель — радист. Они провели на льдине 274 дня; 19 февраля 1938 года их сняли суда «Таймыр» и «Мурман».

Разбор: «Кренкель обеспечивал радиосвязь» связано с указанной ролью, но конкретные переданные им сообщения эта карточка не содержит. «Я считаю важной надёжную связь в опасных условиях» — обоснованная оценка. «Он один выполнил всю работу» противоречит составу команды. Формула качественной записи: подтверждённое действие, источник, собственная оценка с объяснением, граница знания.

03. Практика 1: исследуем материал

Все сведения для задания находятся в разобранным примере. Новых исторических деталей не добавляйте.



Редакторское утверждение	Что нужно проверить
1. На станции работали четыре человека	Состав команды
2. Экспедиция закончилась в 1937 году	Годы и дата снятия со льдины
3. Станцию сняли суда «Таймыр» и «Мурман»	Указанные названия
4. Никто из участников ни разу не испытывал страха	Есть ли свидетельства о чувствах
5. Только руководитель делал научные наблюдения	Профессии и роль команды

5–7: присвойте каждой фразе статус «подтверждено», «противоречит карточке» или «не установлено» и укажите основание. 8–9: исправьте две ошибочные фразы и объясните, почему отсутствие доказательства страха не доказывает бесстрашие. 11 минут: 3 чтение, 4 разметка, 2 обсуждение, 2 правка. Продукт — пять строк с основаниями; критерий — статус связан с конкретным сведением.

04. Практика 2: переносим способ

Создайте музейную карточку «Мужество и сотрудничество» по тому же источнику. 5–7: 45–65 слов, включите команду, одно действие/событие и собственный вывод, начинающийся «Я считаю...». 8–9: 65–85 слов, добавьте, какое отдельное свидетельство понадобилось бы для рассказа о конкретном рискованном эпизоде. 8 минут: 4 текст, 2 проверка фактов партнёром, 2 редакция. Нельзя выдавать придуманный дневник за документ. Критерии: точность даты, видимый вклад нескольких ролей, оценка обозначена, источник назван.

05. Обсуждение и обоснованный вывод

Два подхода к памяtnому тексту: эмоциональный рассказ помогает заинтересоваться; строгая карточка позволяет проверить сведения. Найдите пользу и риск каждого. Эмоция без проверки создаёт легенду, перечень дат без объяснения может скрыть человеческое значение. Вывод: точные сведения и явно обозначенная оценка совместимы. Признание помощи команды не уменьшает значимость поступка. Нельзя требовать от ученика одинакового чувства; проверяется обоснование.

Вернитесь к первоначальной записи раздела 01. Закончите фразу: «Я уточнил(а) ..., потому что в материале ...». Допустимо сохранить исходную позицию, если вы можете её обосновать.

06. Индивидуальная проверка

Исправьте сообщение: «Кренкель один работал на станции весь 1937 год. Документ доказывает, что он никогда не сомневался». 5–7: две корректные фразы и источник. 8–9: дополнительно назовите типы двух ошибок. По 1 баллу: команда вместо одиночки; верные 1937–1938; отказ от неподтверждённого внутреннего состояния; ссылка на РГО и ясное различие факта/оценки. 3 минуты запись, 2 сверка.



Часть II. Ответы и материалы учителю

Эту часть можно не включать в ученическую распечатку.

Подготовка и проведение

Оборудование и предпосылки. Факт-карточка экспедиции и редакторские утверждения из урока, ручка. Не нужны военные сюжеты, семейные биографии и личные свидетельства. Достаточно различать дату и оценочное слово. Название темы сохранено из программы; учебное исследование посвящено научной полярной экспедиции, а не сравнению народов.

Материалы полностью включены в урок: условие, таблицы или карточки, разобранный пример, две практики, индивидуальная проверка и ключи. Выберите до начала занятия вариант 5–7 или 8–9 классов. Старший вариант заменяет младший, а не добавляет второй объём работы.

Без регистрации. Используйте распечатки или чтение учителем с доски; задания выполняются на бумаге. Ссылки нужны учителю для проверки источников, не являются обязательным поиском для детей. Партнёр может прочитать условие вслух; письменный ответ допускается вместо публичного выступления.

Организация. В паре распределите роли читателя условия и проверяющего, затем поменяйтесь. При обсуждении оценивайте аргумент, а не личность. Не собирайте оценки, семейные истории, диагнозы или другие личные сведения. Все персонажи и специально обозначенные наборы данных вымышлены.

Проверка. Раскрывайте разборы только после собственной попытки. На индивидуальную работу отведите 3 минуты, на сверку по четырём критериям — 2 минуты. Баллы показывают, что доработать, и не являются оценкой личности. При незавершённой работе зафиксируйте конкретный следующий шаг; дополнительные домашние задания не обязательны.

Время	Действие и проверка
0–5 мин	Проблемная ситуация: личная короткая запись
5–14 мин	Понятия и разобранный пример: объяснение своими словами
14–25 мин	Практика 1: чтение, работа в паре, взаимная проверка
25–33 мин	Практика 2: перенос в новое условие и самостоятельный результат
33–40 мин	Обсуждение: довод, альтернатива, общий вывод
40–45 мин	Индивидуальное задание и сверка по критериям

Разбор практики 1

1 подтверждено: перечислены четверо. 2 противоречит: снятие 19 февраля 1938 года. 3 подтверждено. 4 не установлено: о чувствах справка не сообщает. 5 противоречит роли научных специалистов в составе, а не даёт оснований приписать всё руководителю. Исправление 2: работа относится к 1937–1938 годам. Исправление 5: команда объединяла управление, научные специальности и связь. Отсутствие записи о переживании — пробел сведений, не доказательство отсутствия самого переживания. Не домысливать точный режим дежурств или индивидуальный подвиг.



Ответ к практике 2

Возможный текст: «На дрейфующей станции “Северный полюс — 1” в 1937–1938 годах работали Иван Папанин, Пётр Ширшов, Евгений Фёдоров и Эрнст Кренкель. Их специальности объединяли руководство, исследования и связь. 19 февраля 1938 года команду сняли суда “Таймыр” и “Мурман”. Я считаю этот пример важным для разговора о мужестве и сотрудничестве. Источник: Русское географическое общество». Старшие добавляют отдельно: для описания эпизода нужны датированная дневниковая запись, отчёт или другое проверенное свидетельство. Объём относится к самой карточке, не к пояснению учителя.

Ключ к индивидуальной проверке

«Кренкель был радистом команды из четырёх человек на станции “Северный полюс — 1”, работавшей в 1937–1938 годах. По краткой справке РГО нельзя установить, испытывал ли он сомнения; это не мешает оценить значение командной работы». Старшие: ошибка состава команды и неподтверждённое психологическое обобщение; также неверно сужен период. Не заменять «никогда не сомневался» обратным домыслом «всегда боялся».

07. Связь с исходной программой

Пункт программы (смысловая формулировка)	Действие ученика	Результат
Герои и мужественные поступки	Исследует один научный пример	Факт-карточка с источником
Благодарность за самоотверженность и мужество	Обосновывает собственную оценку	Оценка связана с действием
Работа с историческими сведениями	Проверяет редакторские утверждения	Различены факт, ошибка и неизвестное

Матрица конкретизирует программу, но не заменяет её текст. На занятии выбирается один возрастной вариант. Это справочный раздел учителю, отдельного времени сверх 45 минут он не требует.

Источники и права

Исходная программа «Разговоры о важном», 5–9 классы; сохранённый цикл 2025/26

<https://schoolotzyv.ru/blog/razgovory-o-vazhnom-5-9-klassy-programma>

Русское географическое общество: «Северный полюс — 1»

https://rgo.ru/activity/redaction/news/severnyy-polyus-1/?sphrase_id=45769945

Русское географическое общество: «Папанинцы»

<https://rgo.ru/activity/lecture-halls-list/moscow-lecture/papanintsy/>

Проверка источников: 15.10.2026. Задания, учебные случаи, таблицы, схема движения и рисунок билета — авторские учебные материалы этой разработки. Заимствованных фотографий и кадров мультфильмов нет. Логотип «Школы России» в PDF — официальный знак портала, не учебная иллюстрация. Календарные названия сохранены из цикла 2025/26, а не выданы за новый календарь 2026/27.