



Урок 24. Вводные конструкции, обращения и междометия

Теория

Научимся выбирать запятые после определения смысла и структуры. Разберём правила, исключения, полные примеры и 20 заданий с отдельными ответами. В конце теории - самостоятельное сочинение № 10 с исходным текстом и образцом.

01. Вводная оценка и грамматическая структура

Вводная конструкция передаёт отношение говорящего к сообщению, его источник, порядок мыслей или способ выражения. Она не входит в грамматическую основу и не является членом предложения: «Маршрут, кажется, проходит у реки».

Обращение называет адресата: «Ребята, проверьте адрес». Междометие выражает чувство или побуждение: «Ах, как быстро пролетело время!» Все три типа могут обособляться, но объяснять их одним правилом о вводности нельзя.

Задание 18 требует выбрать цифры позиций нужных запятых. В практике - 16 новых заданий этой темы и четыре задания повторения по обособленным обстоятельствам. Контексты учебные; операция сверена с опубликованной моделью ЕГЭ-2027.

02. Основные значения вводных конструкций

Значение	Примеры
Уверенность или сомнение	конечно, несомненно, вероятно, пожалуй
Чувства и оценка	к счастью, к сожалению, к удивлению
Источник	по словам учителя, по мнению автора
Порядок и вывод	во-первых, итак, следовательно
Способ выражения	по правде говоря, иначе говоря
Контакт с собеседником	видите ли, понимаете, согласитесь

Вводное слово в начале отделяем: «Вероятно, поезд задержится». В середине выделяем двумя знаками: «Поезд, вероятно, задержится». В конце отделяем на начале: «Поезд задержится, вероятно». Перед конечной точкой второй запятой не ставим.

Для сочетания действует то же правило: «По мнению инженера, расчёт нужно проверить»; «Расчёт, по мнению инженера, нужно проверить». Нельзя выделить только мнение, оставив предлог и зависимое слово снаружи.

Не учите список как разрешение ставить знаки в любом контексте. Многие внешне одинаковые слова бывают членами предложения; их роль проверяется отдельно.

03. Кажется, значит, наконец: омонимия

«Маршрут, кажется, проходит у реки» - кажется выражает неуверенность.

«Решение казалось простым» - казалось является связкой составного именного сказуемого. Убрав его, вы измените грамматическую структуру: решение простым не образует исходного сказуемого.

«Вы, значит, уже были здесь» - значит передаёт вывод говорящего, вводное. «Это значит, что поезд задержится» - значит равно означает, является сказуемым. Запятая после него нужна перед придаточной частью что, а не для обособления вводного слова.

«Дорога наконец закончилась» - наконец означает после долгого ожидания, относится к времени события. Запятых вокруг него нет. «Во-первых, проверим даты; во-вторых, сравним документы; наконец, запишем вывод» - наконец показывает последний пункт рассуждения, вводное.

«Он действительно принадлежал купцу» - действительно подчёркивает фактическую истинность утверждения, без вводной паузы. В другом контексте слово может вводить подтверждение высказанной ранее мысли:

«Действительно, документы подтверждают эту версию». Решайте по конкретному значению.

Проверка состоит из трёх вопросов: выражена ли специальная вводная оценка? Есть ли синтаксическая роль или связь с другими словами? Сохраняется ли основная грамматическая конструкция без группы? Ни одна проверка сама по себе не универсальна.

04. Однако и союз рядом с вводной конструкцией

Однако в начале предложения или при соединении частей обычно союз, близкий к но: «Однако расходы ещё не подсчитаны»; «Мы рассчитывали успеть, однако автобус задержался». Сам союз с двух сторон не выделяется.

Внутреннее вводное однако возможно: «Расчёт, однако, следует проверить».

Здесь оно передаёт противопоставленную оценку как отдельную вставку.

Начальное однако не становится вводным только из-за желания сделать паузу.

«Однако, друзья, мы ещё не обсудили расходы». После однако запятая открывает обращение друзья; следующий знак его закрывает. Основание - обращение, не вводность союза.

«Маршрут проходит у реки и, конечно, потребует хорошей обуви». И связывает однородные сказуемые, а конечно - независимая вводная оценка. Поэтому после и начинается обособление.

«Мы опоздали, но, к счастью, встреча ещё не началась». Одна запятая перед но разделяет части, следующие выделяют к счастью. Союз не входит в вводное сочетание.

В устойчивых сочетаниях союза с вводной конструкцией решение может быть иным: «А следовательно, расчёт нужно повторить». Не считайте по внешнему числу слов; проверьте, можно ли отделить вводную группу от союза без разрушения связи. В практике использованы ясные случаи независимой оценки.

05. Слова, которые не становятся вводными по паузе

Запомните: будто, как будто, ведь, даже, именно, якобы, всё-таки, всё же, только, почти не выделяются как вводные слова. Они могут быть частицами, союзами или выполнять другую работу, но пауза не создаёт вводности.

«Он будто не заметил вопроса». Будто - частица при сказуемом, без запятых. «Не забудьте адрес, ведь ошибка задержит доставку». Ведь связывает части; знак перед ним относится к границе предложений, после ведь его нет.

«Мы только начали работу» - только ограничивает значение сказуемого. «Дверь именно здесь» - именно выделяет нужное место. Оба слова остаются в грамматической и смысловой структуре.

Одно и то же написание может находиться возле настоящего знака по другой причине. «Он будто не заметил вопроса, но, как мне показалось, всё же услышал его». Запятые выделяют вводное предложение и разделяют однородные сказуемые, но не обособляют будто или всё же.

06. Вводные предложения и вставные замечания

Вводная конструкция может иметь собственную основу: «Он, как мне показалось, услышал вопрос». Внутри вставленной оценки основа мне показалось; весь фрагмент характеризует восприятие говорящего и выделяется запятыми.

«Результат, я думаю, нужно проверить». Я думаю не сообщает отдельное действие наравне с результатом, а ограничивает уверенность автора. Границы ставьте вокруг всей вводной конструкции.

Вставная конструкция добавляет самостоятельное пояснение: «Встреча состоялась в пятницу (это было накануне каникул)». Для неё возможны скобки или парное тире. Такие знаки не нужно превращать в запятые по одному наличию вторичной основы.

У вводной конструкции и вставного сообщения разные функции. В задании с цифрами выбирают только те знаки, которые требуются в заданных позициях; уже напечатанные скобки, тире и точки с запятой сохраняются.

07. Обращение: адресат, а не подлежащее

Обращение называет того, кому говорят. «Дорогие гости, проходите в зал». Дорогие гости - адресат; форма проходите выражает действие собеседника, но само обращение не включается в основу как обычное подлежащее.

Внутри предложения обращение выделяется с двух сторон: «Скажите, дорогие гости, вы уже были здесь?» В конце - только открывающая запятая: «Пройдите в зал, дорогие гости».

Сравните: «Гости вошли в зал» - гости подлежащее, запятой нет. «Гости, войдите в зал» - обращение, нужна запятая. Проверяйте коммуникативную роль, а не часть речи.

Распространённое обращение выделяется целиком. В «мой верный спутник» притяжательное местоимение и определение входят в группу; нельзя оставить их вне внешних границ.

Личное местоимение обычно подлежащее: «Ты помнишь этот берег». В отдельных разговорных призывах местоимение может стать самостоятельным адресатным окликом, но такие особые интонационные случаи не следует переносить на любое ты или вы.

08. Междометие и частица при обращении

Самостоятельное междометие отделяется: «Ах, как быстро пролетело время!» Ах передаёт чувство, имеет собственное ударение и паузу.

В «О мой верный спутник, ты помнишь этот берег» о усиливает обращение и произносится с ним вместе. Между частицей о и обращением запятой нет; знак завершает всё обращение.

Но о может быть самостоятельным эмоциональным междометием: «О, теперь я понял!» Здесь оно отделяется от следующего высказывания. Один внешний вид буквы не решает вопрос.

Не дробите цельные междометные сочетания механически: ах да, ах ты имеют собственное употребление. При сочетании с обращением возможны

интонационные варианты; в экзаменационной практике этого урока используются чёткие случаи самостоятельного ах и частицы о при обращении.

09. Алгоритм задания 18 и совпадение границ

Шаг 1. Найдите основу основной конструкции и грамматические связи подозрительных слов.

Шаг 2. Для каждого слова или сочетания проверьте вводное значение. Отделите сказуемое кажется/значит, временное наконец и частицы от вводных оценок.

Шаг 3. Найдите обращения целиком. Отличите адресата от подлежащего и включите его зависимые слова в группу.

Шаг 4. Проверьте междометия и частицы. Выделите только самостоятельные эмоциональные сигналы.

Шаг 5. Найдите обе границы внутренних конструкций. Проверьте союзы рядом с ними и границы частей сложного предложения.

Шаг 6. Если в одной позиции совпало два основания, пишется один знак. «Скажи мне, мама, почему, к сожалению, мы не смогли приехать раньше?» Запятая после мама закрывает обращение и стоит перед придаточной частью. Две соседние запятые не возникают.

Полный разбор: «Решение (1) казалось (2) простым (3) но (4) по мнению инженера (5) требовало проверки». Казалось простым - сказуемое: 1 и 2 не нужны. 3 перед но разделяет однородные сказуемые. 4 и 5 выделяют источник оценки по мнению инженера. Ответ 345.

10. Самопроверка и практика

В 20 заданиях проверяйте каждую отмеченную позицию. Разбор объясняет не только поставленные, но и отклонённые знаки. За точный набор цифр - 1 балл, максимум 20.

Запись “слово можно убрать” недостаточна: обстоятельство или определение тоже можно удалить без исчезновения основы. Нужно доказать специфическое вводное значение и отсутствие роли члена предложения.

Реестр ошибок разделите на три причины: не понял значение; неверно определил грамматическую роль; потерял границу группы. Для каждой напишите собственную правильную фразу.

Сочинение № 10 ниже выполняется отдельно от 20 заданий. Следующая пара курса посвящена сложноподчинённым предложениям и предложениям с разными видами связи.

11. Сочинение № 10: признание ошибки

Прочитайте исходный текст. Сначала самостоятельно напишите сочинение, затем откройте отдельный образец. Текст специально подготовлен для учебной работы по модели задания 27.

(1) На школьной выставке мы должны были показать небольшие исследовательские проекты.

(2) Я подготовил рассказ о птицах городского парка и заранее распределил фотографии так, чтобы всё выглядело убедительно.

(3) Перед открытием выставки мой одноклассник заметил, что на одной фотографии совсем не тот вид, о котором говорилось в подписи.

(4) Он произнёс это негромко, без насмешки, но я всё равно почувствовал раздражение.

(5) Мне казалось, что человек, потративший на проект всего пару вечеров, не имеет права критиковать мою многонедельную работу.

(6) Я ответил, что фотографию взял из популярной статьи и поэтому ошибки быть не может.

(7) Одноклассник не стал спорить и предложил сравнить снимок с определителем птиц.

(8) Мы нашли несколько изображений и увидели, что различаются не только цвет перьев, но и форма клюва.

(9) Ошибка в подписи стала очевидной.

(10) Сначала я хотел убрать фотографию и ничего никому не объяснять.

(11) Но руководитель выставки спросил, как именно мы обнаружили неточность.

(12) Выслушав нас, он предложил оставить рядом два снимка и сделать новую карточку о признаках, по которым можно различить похожие виды.

(13) Моя ошибка неожиданно превратилась в полезный вопрос для посетителей.

(14) Во время выставки к карточке подошла девочка и сказала, что раньше считала этих птиц одинаковыми.

(15) Мы вместе посмотрели на форму клюва, и она сама назвала отличие.

(16) Мне стало радостно, но особенно ясно я почувствовал, сколько бы потерял, если бы продолжал защищать неверную подпись.

(17) После выставки я поблагодарил одноклассника.

(18) Он удивился: по его словам, замечание было слишком маленьким для благодарности.

(19) А я понял, что оно оказалось маленьким только по объёму, но не по своему значению.

(20) Услышать правду о собственной работе трудно, если любое замечание воспринимать как оценку тебя самого.

(21) Однако внимательный человек исправляет не свою ценность, а конкретную ошибку.

(22) Это различие помогает ему сохранить достоинство и одновременно стать точнее.

(23) Теперь, получая возражение, я стараюсь сначала спросить, чем оно подтверждается.

(24) Если доказательство убедительно, благодарность полезнее обороны.

(25) Признанная ошибка не перечёркивает сделанного: она открывает путь к более честной и полезной работе.

Напишите сочинение-рассуждение по проблеме исходного текста: «Почему важно уметь признавать ошибки в своей работе?»

Сформулируйте позицию рассказчика. Прокомментируйте её: приведите два примера-иллюстрации из текста и поясните каждый. Назовите и объясните смысловую связь примеров.

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции рассказчика. Включите пример-аргумент из читательского, историко-культурного или жизненного опыта, не повторяющий авторских суждений. Не используйте в качестве источника аргумента компьютерные игры, комиксы, аниме, мангу, фанфики, графические романы и подобные формы.

Объём - не менее 150 слов. Без опоры на исходный текст работа не оценивается; переписывание или пересказ без комментария не заменяют сочинения.

Проверьте точность понимания, логику, речь, грамматику, орфографию и пунктуацию.

Образец сочинения и разбор

Признавать ошибки в собственной работе трудно, потому что человек нередко воспринимает замечание как отрицательную оценку себя. Но готовность проверить возражение и исправить конкретную неточность помогает сохранить достоинство и сделать результат полезнее. Такова позиция рассказчика.

Сначала герой раздражается, когда одноклассник замечает неверную подпись к фотографии. Он сравнивает затраченное на проекты время и ссылается на популярную статью вместо проверки фактов. Этот эпизод показывает, что защита самолюбия может подменять обсуждение сути: герой ещё не отделяет свою личность от ошибки в работе.

Затем школьники сверяются с определителем, а руководитель предлагает превратить неточность в наглядную карточку. Благодаря исправлению посетительница сама замечает отличие двух видов. Второй пример показывает практическую ценность признания ошибки: работа становится не менее значимой, а более точной и понятной.

Эпизоды противопоставлены. В первом герой пытается защитить неверную подпись, во втором видит пользу её исправления. Через это противопоставление рассказчик раскрывает изменение своего взгляда: возражение может быть помощью, а не нападением.

Я согласен с такой позицией. Например, редактор замечает в статье неверную дату и просит автора проверить её по документам. Если автор воспринимает правку как оскорбление, читатель рискует получить ложные сведения. Если он проверяет дату и исправляет текст, доверие к публикации сохраняется. Этот пример подтверждает, что признание конкретной ошибки защищает качество работы, а не обесценивает труд человека.

Таким образом, уважение к себе совместимо с вниманием к обоснованной критике. Важно защищать не каждую написанную строку, а стремление сделать работу честной и полезной.

Позиция рассказчика: признание конкретной ошибки не обесценивает человека и его труд; оно позволяет улучшить результат и сохранить честность перед читателями или зрителями.

Первый пример: раздражение и защитная реакция героя, предложения 3-6. В пояснении показана подмена проверки фактов защитой самолюбия.

Второй пример: исправление подписи, создание карточки и её польза посетительнице, предложения 7-15. Пояснение раскрывает практический результат исправления.

Связь - противопоставление защитной реакции и полезного исправления. В сочинении объяснено, как эта связь показывает изменение отношения героя к замечанию.

Аргумент о редакторе и неверной дате относится к другой жизненной ситуации, поэтому не повторяет музейный проект; он подтверждает пользу проверки для аудиторией.

Возможен другой обоснованный комментарий: сопоставить проверку по определителю в 7-9 и осознание пользы исправления в 16-19 как причину и следствие. Важно пояснить каждый пример и саму связь.

Проверьте все критерии задания 27: позицию автора, комментарий, обоснование отношения, фактическую точность, логику, этические нормы, орфографию, пунктуацию, грамматику и речевые нормы. Образец не является единственным допустимым вариантом.