



Урок 4. Сочинение-рассуждение: архитектура ответа

Теория и разобранные примеры

Соберём сочинение по заданной проблеме: от позиции автора до самостоятельного аргумента.

Содержание

Что именно требуется в задании 27

Критерии: за что начисляют баллы

Как сформулировать позицию автора

Пример-иллюстрация: отбор без лишнего пересказа

Пояснение: что означает выбранный эпизод

Связь между примерами: назвать и объяснить

Собственное отношение и пример-аргумент

План и абзацы: собрать связный ответ

Объём и языковая проверка

Типичные ошибки и их исправление

01. Что именно требуется в задании 27

Сочинение-рассуждение раскрывает заданную проблему исходного текста и показывает, как вы понимаете позицию автора. Это связный ответ, а не анкета с отдельными пунктами. В нём нужны позиция автора, комментарий из двух примеров с пояснениями, объяснение смысловой связи и обоснованное собственное отношение с примером-аргументом.

По опубликованному проекту демоверсии ЕГЭ-2027 объём составляет не менее 150 слов. На 14 октября 2026 года документ на странице ФИПИ представлен как проект. Указанные ниже критерии сверены с ним. Если работа содержит 149 слов или меньше, она не засчитывается по всем критериям. Нельзя опираться на старое правило о частичном оценивании короткого текста.

Проблема уже сформулирована в условии. Если оно спрашивает, как любовь помогает преодолевать страх, нельзя написать вместо этого сочинение о красоте природы или отношениях охотника с собакой. Даже хорошие рассуждения на другую тему не отвечают заданию.

Работа без опоры на исходный текст не оценивается. Полное переписывание или пересказ без комментария тоже не даёт результата. От вас требуется объяснить смысл выбранных деталей. В практике есть задания на отдельные части ответа и завершающее полное сочинение с опорой.

02. Критерии: за что начисляют баллы

K1 — верное отражение позиции автора: максимум 1 балл. Если она не сформулирована или сформулирована неверно, K2 и K3 также получают 0. Поэтому сначала убедитесь в понимании авторской мысли, а не начинайте с универсального вступления.

K2 — комментарий: максимум 3 балла. Для максимума нужны два важных примера из текста, пояснение каждого, указание и пояснение связи. Два пояснённых примера без правильного анализа связи дают 2 балла. Один пояснённый пример даёт 1. Пример без пояснения не засчитывается.

K3 — собственное отношение: максимум 2 балла. Нужны выраженная позиция, её обоснование и конкретный пример-аргумент. Если отношение обосновано, но примера нет, возможен 1 балл. Если пример приведён, но собственное отношение не заявлено, также возможен 1. Формальное «я согласен» без обоснования недостаточно.

K4 — фактическая точность, максимум 1; K5 — логика, максимум 2; K6 — этические нормы, максимум 1. K7 — орфография, K8 — пунктуация, K9 — грамматика, K10 — речевые нормы:



каждый максимум 3. Общий максимум за сочинение — 22. Содержание и грамотность проверяются отдельно: правильная мысль не устраняет языковые ошибки.

По К5 отсутствие логических ошибок даёт 2 балла, одна-две — 1, три и более — 0. По каждому из К7–К10: ошибок нет — 3; одна-две — 2; три-четыре — 1; пять и более — 0. При фактической ошибке теряется балл К4. Это критерии полной работы, а не система баллов для тренировочных фрагментов.

03. Как сформулировать позицию автора

Переведите проблему в прямой вопрос и найдите ответ в тексте. Сформулируйте одно-два предложения, которые объясняют закономерность, а не только называют событие. «Автор рассказывает о воробье» — сообщение о теме. «Любовь к птенцу побуждает воробья защитить его вопреки страху» — уже ответ на проблему.

Позиция может быть выражена прямо в финале, распределена между несколькими фразами или обнаруживаться через развитие событий. Цитата допустима, но она должна отвечать именно заданной проблеме. Если цитируете, сохраняйте смысл и не добавляйте автору мысль, которой он не высказывал.

Разобранный пример. Условие: сформулируйте позицию автора «Двух богачей» по вопросу о ценности помощи. Ответ: ценность помощи определяется готовностью жертвовать необходимым ради другого, а не только величиной суммы. Разбор: богатый человек помогает из крупных доходов; бедная семья отдаёт последние средства. Авторская оценка сравнивает нравственную цену поступков.

Ошибка: «Автор против благотворительности богатых». Исправление: «Автор одобряет помощь богача, но особенно высоко оценивает самоотверженность бедной семьи». Вторая формулировка сохраняет обе важные стороны исходного текста.

04. Пример-иллюстрация: отбор без лишнего пересказа

Примером может стать эпизод, поступок, реплика, деталь, реакция рассказчика или противопоставление. Он должен быть важен для понимания позиции. Не выбирайте две соседние фразы только потому, что их легко процитировать. Сначала определите, что каждая доказывает.

Запишите опору по модели: кто → что сделал или сказал → какая деталь существенна для проблемы. Например: бедная семья принимает сироту → последние деньги уходят на ребёнка → помощь требует личных лишений. Упоминание цвета одежды, если он никак не связан с этой мыслью, здесь лишнее.

Можно передать пример своими словами, коротко процитировать или сослаться на номера предложений. Сам по себе номер не заменяет содержания: читатель должен понять, что именно вы анализируете. Большая цитата не является пояснением.

Разобранный пример. Условие: выберите из «Нищего» опору для мысли о нематериальной помощи. Ответ: рассказчик пожимает руку старику и обращается к нему «брат». Разбор: это конкретный жест признания близости и равенства. Простая фраза «в тексте есть нищий» не выполняет функцию примера.

05. Пояснение: что означает выбранный эпизод

Пояснение отвечает на вопрос: что этот пример позволяет понять в позиции автора? Оно продолжает конкретный эпизод аналитическим выводом. Удобный переход — «Этот поступок показывает...», но ценность имеет сама мысль после него, а не наличие шаблонных слов.

Пересказ: «Нищий сжал пальцы рассказчика и сказал спасибо». Пояснение: «Ответный жест показывает, что уважительное участие принято как помощь; старик не чувствует себя отвергнутым». Здесь раскрыт смысл реакции, а не повторено действие.

Не приписывайте героям чувства, которых нельзя вывести из текста. Утверждение «старик решил заняться благотворительностью» не поддерживается эпизодом. А вывод о человеческой взаимности поддерживается тем, что рассказчик в финале тоже ощущает себя получившим подаяние.



Для каждого примера отдельно проверьте две части: конкретная опора и её смысл. Два события без пояснений не превращаются в комментарий благодаря фразе «это очень важно». При исправлении такого текста добавляйте доказуемую мысль, а не эмоциональные общие слова.

06. Связь между примерами: назвать и объяснить

Пояснение примера и пояснение связи выполняют разные задачи. Первое раскрывает один эпизод; второе устанавливает, почему два эпизода работают вместе. «Примеры дополняют друг друга» — лишь название. Нужно показать, какая новая сторона появляется во втором. Противопоставление: богат отдаёт часть больших доходов, бедная семья — последние средства. Анализ: разница в цене помощи позволяет отличить денежную величину от нравственной щедрости. Причина и следствие: друг отнимает доску, беглец гибнет. Анализ: вмешательство лишает узника опоры и становится причиной трагедии.

Дополнение: рассказчик оказывает участие нищему, нищий отвечает благодарностью и рукопожатием. Анализ: один эпизод показывает оказанную поддержку, другой — её принятие и взаимность. Не заявляйте причинность только потому, что эпизоды идут один за другим.

Разобранный пример. Условие: объясните связь между опасностью для птенца и защитным поступком воробья. Ответ: опасность вызывает вмешательство; защита становится ответом на беспомощность птенца. Разбор: указаны причина, следствие и смысл — любовь заставляет действовать ради уязвимого существа.

Связь можно объяснить в отдельном абзаце либо включить в комментарий. Важно, чтобы она была явной и проверяемой. Не перечисляйте сразу три несовместимые связи в надежде, что одна окажется правильной. Выберите то отношение, которое можете доказать текстом.

07. Собственное отношение и пример-аргумент

Сначала назовите свою мысль: согласны ли вы с автором и почему; можете ли уточнить границы его утверждения. Затем приведите самостоятельную ситуацию из читательского, историко-культурного или жизненного опыта. Завершите объяснением, как она подтверждает вашу мысль.

Пример-аргумент не должен повторять авторские суждения. Ещё один пересказ истории воробья не создаёт самостоятельного обоснования. Подходит поступок Маши Мироновой, которая добивается освобождения Гринёва: это другая ситуация, показывающая действие ради любимого человека.

Называя произведение, проверьте автора, персонажей и события. В «Капитанской дочке» с императрицей встречается Маша. В «Чудесном докторе» Пирогов помогает семье Мерцаловых. Не используйте вымышленные точные цитаты; перескажите проверенный эпизод своими словами.

Исторический или жизненный пример тоже требует конкретности: ситуация, выбор, действие, результат. Фраза «в жизни много добрых людей» не является примером. Если рассказываете личный случай, он должен подтверждать именно заявленный тезис, а не только касаться той же широкой темы.

В проекте задания не учитываются примеры-аргументы, опирающиеся на комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру и подобные материалы. Для работы выберите разрешённый источник опыта. Это ограничение касается источника аргумента, а не подменяет анализ исходного текста.

08. План и абзацы: собрать связный ответ

Рабочий план: позиция автора → первый пример и пояснение → второй пример и пояснение → анализ связи → собственное отношение и аргумент → краткий итог. Это удобная модель, но число абзацев само по себе не является отдельным критерием. Можно объединить соседние функции, если мысль остаётся ясной.

Вступление не обязано быть длинным. Начать можно прямо с ответа на проблему. Общие фразы о том, что люди с древних времён задумывались о добре, расходуют объём и не помогают понять этот текст. Заключение тоже не должно повторять все примеры.



Следите за переходами. После первого примера читатель должен понять, почему вы обращаетесь ко второму. После аргумента нужен вывод к собственной мысли. Предложения внутри абзаца должны развивать один тезис, а не перескакивать от сюжета к оценке экзамена.

Разобранный пример. Условие: исправьте план «вступление о птицах → пересказ рассказа → я согласен → конец». Ответ: «позиция о преодолении страха → беспомощность птенца и пояснение → защита и пояснение → связь → самостоятельный аргумент». Разбор: новый план выделяет обязательные смысловые действия, отсутствовавшие в первоначальном.

09. Объём и языковая проверка

Практический ориентир для полной работы — около 200–280 слов: он даёт место пояснениям и собственному аргументу. Это рекомендация для построения текста, а не официальный верхний предел. Официальный минимум в проекте — 150 слов; чрезмерное растягивание увеличивает риск повторов и ошибок.

Считаются самостоятельные и служебные слова. «Всё-таки» — одно слово, «всё же» — два. Инициалы с фамилией считаются одним словом. Цифры не считаются словами: «5 лет» даёт одно слово, «пять лет» — два. Заголовок «Сочинение» и технические пометы не помогают увеличить объём.

Переписанная информация об авторе и формулировка проблемы из условия не учитываются при определении объёма. При частичном переписывании или пересказе исходного текста учитывается только объём собственного текста. Не добирайте минимум длинными цитатами.

Проверяйте содержание и язык в два прохода. Первый: верная проблема; позиция; два пояснения; связь; самостоятельный аргумент. Второй: повторы, управление, согласование, границы предложений, вводные слова, причастные и деепричастные обороты, трудные написания.

Речевые ловушки: «автор показывает нам о том» → «автор показывает» или «говорит о том»; «благодаря этому узник погиб» → «из-за этого»; «оба два примера» → «оба примера». Слово «благодаря» неуместно в нейтральном объяснении трагического результата. Исправление должно сохранять исходную мысль.

10. Типичные ошибки и их исправление

Ошибка 1: вместо позиции названа тема. «Автор пишет о любви». Исправление: «Любовь побуждает защитить близкого вопреки страху». Второй вариант отвечает на проблему.

Ошибка 2: два примера пересказаны без пояснений. Добавьте к каждому доказуемый смысл: уязвимость создаёт необходимость защиты; поступок показывает приоритет заботы перед безопасностью. Не приклеивайте одинаковую общую фразу к разным эпизодам.

Ошибка 3: формальная связь. «Примеры взаимосвязаны». Исправление: «Угроза жизни птенца становится причиной вмешательства воробья; защита показывает, как любовь отвечает на эту угрозу». Названы оба явления и их отношение.

Ошибка 4: согласие без аргумента. «Я согласен, потому что любовь важна». Исправление: конкретный поступок из другого произведения и объяснение его связи с мыслью. Ошибка 5: вывод шире текста. «Добрые намерения всегда вредны». Исправление: «Намерение не оправдывает действие, если оно не учитывает последствия».

После проверки полного сочинения перепишите только слабый фрагмент, затем перечитайте всю работу, чтобы правка не нарушила переходы. В практике — 20 заданий: 12 заданий чтения экзаменационного формата, 7 письменных фрагментов задания 27 и завершающее полное сочинение. Для открытых ответов даны допустимые образцы и признаки качества; совпадение слово в слово не требуется.