



Урок 3. Макротекст: содержание, композиция и авторская мысль

Теория и разобранные примеры

Научимся понимать большой текст и доказывать ответы по его содержанию.

Содержание

Тема, проблема и позиция автора

Композиция: как собрать смысловой каркас

Факт, оценка и вывод: три разных уровня

Повествование, описание и рассуждение

Смысловые отношения между частями

Задание 23: проверка содержания

Задание 24: тип речи и логика

Задание 25: лексика в контексте

Задание 26: средства связи

От ответов к собственной интерпретации

01. Тема, проблема и позиция автора

Макротекст — развёрнутое высказывание, в котором несколько смысловых частей работают на общую мысль. Чтобы понять его, недостаточно найти знакомое слово или прочитать заключительную фразу. Нужно восстановить путь от событий и наблюдений к выводу. Те же навыки чтения микротекста сохраняются: мы устанавливаем отношения между фразами, проверяем значения слов и различаем факты и оценки.

Тема отвечает на вопрос «О чём говорится?». Проблема — вопрос, который осмысливается в тексте. Позиция автора — ответ на этот вопрос. Тема обычно шире проблемы. Для рассказа о помощи тема может быть обозначена словом «доброта», но для сочинения этого мало: нужно понять, например, чем определяется ценность доброго поступка.

В «Двух богачах» Тургенева тема — помощь нуждающимся. Проблема: чем определяется её нравственная ценность? Позиция: особенно высоко ценится помощь, ради которой человек готов отдать необходимое. Нельзя подменять эту мысль утверждением, будто богатые вообще не умеют помогать: рассказчик прямо хвалит благотворительность богача.

В задании 27 проблема уже названа. Её не нужно заменять своей. Найдите в тексте именно ответ на поставленный вопрос. В заданиях 23–26 тоже держите этот вопрос в поле зрения: детали следует понимать в контексте целого.

02. Композиция: как собрать смысловой каркас

Сначала прочитайте текст целиком и обозначьте, что изменилось от начала к концу: положение героя, оценка события, понимание рассказчика. Затем разделите материал на смысловые части. Граница абзаца может помочь, но не каждый абзац образует самостоятельный микросюжет.

Для повествования удобна цепочка: исходная ситуация → событие, нарушившее равновесие → развитие → напряжённый момент → результат → осмысление. Для рассуждения: вопрос или тезис → основания и примеры → сопоставление или объяснение → вывод. В одном тексте эти модели могут сочетаться.

В «Воробье» исходная ситуация — прогулка рассказчика с собакой. Опасность — беспомощный птенец на земле. Поворот — старый воробей бросается перед собакой. Результат — собака отступает, рассказчик отзывает её. Финал переводит наблюдение в мысль о любви. Эпизод нападения нельзя читать отдельно от этой оценки.

Рабочая запись должна быть короткой: «уязвимость → защита вопреки страху → уважение → любовь сильнее страха». Это опора для анализа. В сочинении она превращается в пояснения к выбранным эпизодам, а не в сплошной пересказ.



03. Факт, оценка и вывод: три разных уровня

Факт — сообщённое в тексте действие или обстоятельство: герой пожал руку, капитан прицелился, птица покинула ветку. Оценка — отношение к нему: герой благоговеет, считает поступок великим, осуждает равнодушие. Вывод — обобщение, которое устанавливает смысл фактов. Не смешивайте эти уровни.

Условие «соответствует содержанию» допускает точный смысловой пересказ, но не свободную догадку. Если герой угрожал выстрелить, это ещё не означает, что он выстрелил. Если человек плачет, это не доказывает, что он признал свою вину. Ищите фразу, подтверждающую именно проверяемое утверждение.

Особенно внимательно проверяйте слова «только», «всегда», «никогда», «все», «сразу», «потому что». Они могут сделать частично верное высказывание неверным. Фраза «помощь бывает нематериальной» не равна фразе «материальная помощь не нужна».

Автор, рассказчик и персонаж не всегда совпадают. Реплика героя может быть разоблачена последующими событиями. В «Враге и друге» слова друга о спасении нельзя автоматически принять за авторскую оценку его поступка: результат и самооправдание показывают обратное.

04. Повествование, описание и рассуждение

Повествование показывает смену событий во времени: что произошло сначала и затем. Его проверяют по движению ситуации, а не просто по наличию глаголов. «Он подошёл, остановился и постучал» — последовательность действий.

Описание изображает предмет, человека, природу или состояние через совокупность признаков. Оно бывает динамическим: «ветер визжит, облака мчатся, дождь хлещет» рисует одновременную картину бури. В таком фрагменте много действий, но главное — какой была буря, а не очередность событий.

Рассуждение объясняет и доказывает мысль: почему это важно, из чего следует вывод, как понимать поступок. В финале «Воробья» речь идёт о любви вообще. Нового эпизода охоты там нет, поэтому это не повествование.

Типы речи могут сочетаться. Предложение сообщает, что птенец упал из гнезда, и тут же описывает его положение и крылышки. Утверждение «содержит элементы описания» допускает такую смешанность. Утверждение «представляет только описание» значительно строже. Внимательно читайте слово «только».

05. Смысловые отношения между частями

Причина отвечает на вопрос «почему это произошло?», следствие — «что получилось в результате?». Во фразе «Друг выхватил доску, и беглец упал» выхватывание доски — причина падения. Падение не может быть причиной уже совершённого действия. Проверяйте направление связи, а не одно присутствие союза.

Пояснение раскрывает содержание предыдущего высказывания. Дополнение даёт другую сторону того же явления. Противопоставление показывает различие, важное для мысли: величина суммы и личная цена помощи. Сопоставление устанавливает общий признак и сравнивает проявления; противопоставление — более конкретный случай сравнения через различие.

Условие описывает обстоятельство, при котором что-либо возможно: «если... то...». Цель показывает намерение: «чтобы помочь». Намерение и результат могут не совпасть. Нельзя назвать цель результатом, пока он не подтверждён событиями.

Алгоритм: перескажите обе части одной короткой фразой; задайте между ними вопрос; подберите союз без изменения смысла; проверьте направление и факты. В сочинении затем объясните, что такая связь помогает понять в позиции автора. Название связи без анализа недостаточно.



06. Задание 23: проверка содержания

Прочитайте команду: выбрать соответствующие или НЕ соответствующие высказывания. Отрицание меняет весь ключ. Каждый из пяти вариантов проверяйте независимо; число правильных ответов не угадывайте.

Разделите высказывание на проверяемые части: кто действует, что делает, когда, с какой целью, к чему приводит. Найдите точную опору в тексте. Если одна существенная часть неверна, нельзя признать правильным всё высказывание только потому, что остальная часть звучит знакомо.

Разобранный пример. Условие: по рассказу «Прыжок» определите, соответствует ли содержанию фраза «Капитан выстрелил в сына, чтобы заставить его прыгнуть». Ответ: не соответствует. Разбор: капитан прицеливается, приказывает прыгнуть и угрожает выстрелом. Мальчик прыгает после счёта. Выстрел не сообщается. Вариант подменяет угрозу действием.

В кратком ответе записываются номера выбранных вариантов без пробелов и запятых. Порядок символов в этом задании не влияет на оценивание; запись по возрастанию помогает не пропустить цифру. Если условие просит неверные варианты, не переносите в ответ номера верных.

07. Задание 24: тип речи и логика

Сначала точно найдите указанный диапазон предложений. Не решайте вопрос о фрагменте 7–9 по финалу текста. Но при определении роли фрагмента учитывайте соседние части: рассуждение может пояснять событие, произошедшее раньше.

Для типа речи спросите: перед нами смена событий, одновременная картина признаков или объяснение мысли? Для логической связи перескажите два предложения и установите направление: второе раскрывает, противопоставляет, называет причину или следствие первого.

Разобранный пример. Условие: верно ли, что «Предложение о падении беглеца указывает на причину того, что друг отнял доску»? Ответ: неверно. Друг сначала отнимает опору, затем беглец падает. Следствие ошибочно названо причиной.

Другой пример. Условие: определите тип речи в картине «Визжит ветер, мчатся облака, хлещет дождь». Ответ: динамическое описание. Разбор: признаки бури воспринимаются как одновременная картина; нет обязательной цепочки «сначала ветер, потом облака, затем дождь». Количество глаголов само по себе ничего не решает.

08. Задание 25: лексика в контексте

Прочитайте, что требуется выписать: слово по значению, фразеологизм, разговорное или книжное слово, пару синонимов или антонимов. Ограничьте поиск указанными предложениями. Слово с нужным значением в другой части текста не является ответом.

Проверьте контекстную замену: если вместо слова поставить данное в условии толкование, смысл должен сохраниться. Важна именно функция слова здесь. «Детище» может обозначать созданное произведение, но в рассказе о воробье означает птенца, потомка.

Фразеологизм — устойчивое целостное выражение. Его значение не складывается буквально из значений отдельных слов. «Ни дать ни взять» означает «совсем как», а сочетание «ровно и плавно» сохраняет самостоятельные значения и не является фразеологизмом.

Разобранный пример. Условие: из фразы «Я благоговел перед птицей» выпишите слово со значением «глубоко уважал, преклонялся». Ответ: благоговел. Разбор: слово называет чувство рассказчика. Форма «благоговеть» была бы смыслово близкой, но условие требует форму из текста.

В ответе не добавляйте собственное толкование. Если нужны несколько слов, выпишите все и соедините их без пробелов по инструкции краткого ответа. Для фразеологизма сохраняйте его состав; не сокращайте его до одного яркого слова.



09. Задание 26: средства связи

Связь устанавливается с непосредственно предыдущим предложением, а не с любым удобным местом текста. Диапазон ограничивает предложения, номера которых можно выбрать. Для самого первого номера диапазона предыдущим будет предложение перед ним, даже если оно за пределами диапазона.

Лексический повтор — то же слово, иногда в другой грамматической форме: любовь → любовью. Однокоренные слова — разные слова: помощь → помочь. Личные местоимения заменяют названия участников или предметов: туча → она. Указательные выделяют уже названное: этот, тот, такой. Наречия могут возвращать к месту или времени: там, тогда. Формы «его», «её», «их» различайте по роли. «Увидел его» — личное местоимение в роли дополнения. «Его друг» — притяжательное употребление: чей друг? В задании нельзя подменять названную категорию просто совпадением формы.

Если условие перечисляет несколько средств, найдите все в одном выбранном предложении. Для связки «лексический повтор и указательное местоимение» одного повтора мало. Не исключайте другие, дополнительные средства: требуется наличие указанных, а не отсутствие любых остальных.

Разобранный пример. Текст: «Любовь сильнее страха. Только ею, только любовью держится жизнь». Условие: назовите средства связи второго предложения с первым. Ответ: личное местоимение «ею» и лексический повтор «любовь — любовью». Разбор: местоимение заменяет понятие, повтор делает эту связь явной. Выписывайте в черновик обе пары, а в бланк — требуемый номер.

10. От ответов к собственной интерпретации

После чтения сформулируйте позицию автора одной фразой. Выберите две разные смысловые опоры: опасность и защиту; действие и последствие; отношение рассказчика и ответ другого героя. Спросите, что каждая добавляет к пониманию позиции. Это переход от заданий 23–26 к комментарию в задании 27.

Не превращайте оценку персонажа в авторскую мысль. Ирония обнаруживается через несоответствие слов и поступков. Выражение «добрая душа» в финале «Врага и друга» следует читать рядом с гибелью узника и отказом от ответственности, а не изолированно.

В практике — 20 тренировочных заданий к пяти текстам. Это учебные варианты экзаменационных моделей; они не обозначаются как подлинные задания из открытого банка. Первые блоки возвращают навыки предыдущего урока: смысловые отношения, контекстную лексику и связь предложений. Последние проверяют перенос этих навыков на развёрнутый текст.

Проверьте каждый ответ вопросами: на какое предложение я опираюсь; не перепутал ли отрицание; назвал ли правильное направление связи; не пропустил ли второе средство? Затем выполните практику и сравните свои доказательства с разборами. В следующем уроке из этих доказательств соберём сочинение.