



Урок 34. Сочинение на высокий балл: комментарий, аргумент и редактура

Задания с ответами и подробными разборами

01. Как работать с подборкой

В подборке ровно 20 заданий. Это тренировочные адаптации, не заявленные как подлинные задания конкретного экзамена ФИПИ. Все необходимые тексты и варианты приведены полностью.

Четыре задания повторяют анализ содержания, шестнадцать отрабатывают части задания 27: позицию, комментарий со связью, новый аргумент и редактуру. Это не двадцать полных сочинений. Развёрнутые ответы пишите на отдельном листе. Они могут отличаться словами от образца: проверяйте точный смысл и все указанные требования. Полное контрольное сочинение № 14 выполняется отдельно по тексту в теории.

Решите самостоятельно, затем откройте отдельный ответ и подробный разбор. Не воспринимайте тематическую работу как полный экзаменационный вариант или прогноз тестового балла.

02. Задания 1-5

Задание 1. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1)В последнюю неделю перед выставкой школьных проектов наша команда закончила макет системы полива. (2)Мы проверили его на столе в кабинете, и вода поступала к каждому растению без перебоев. (3)Мне поручили написать на стенде, что устройство уже готово для использования в любой теплице. (4)Я начал переписывать эту фразу красивым шрифтом, но Ира спросила, проверяли ли мы макет на большой площади.

(5)Такого испытания у нас не было: мы работали только с четырьмя горшками.

(6)Я возразил, что посетителям нужен ясный результат, а не список наших сомнений. (7)Ира предложила рядом с успешным опытом указать условия проверки и то, что ещё предстоит испытать. (8)Мне казалось, что эта оговорка сделает стенд слабее, и я долго не хотел менять надпись.

(9)На выставке к нам подошёл человек, который ухаживал за растениями в городской оранжерее. (10)Он внимательно прочитал уточнённую надпись и спросил, как меняется подача воды при увеличении длины трубок. (11)Мы не знали ответа, и я признался, что такого опыта пока не проводили. (12)Посетитель не ушёл разочарованным, а объяснил, как организовать следующую проверку.

(13)Через месяц мы испытали систему на более длинной линии и обнаружили недостаток, которого не было на столе. (14)После исправления устройства я понял, что наша короткая оговорка не уменьшила ценность работы. (15)Она отделила полученный результат от обещания, которое мы ещё не могли выполнить. (16)Ответственность за общий проект начинается там, где человек перестаёт украшать границы собственных знаний.

(17)Указать ограничение бывает труднее, чем заявить об успехе, особенно перед чужой оценкой. (18)Но именно такая точность позволяет другим доверять твоей работе и продолжать её без опасных иллюзий.

- 1) Рассказчик признаёт ценность точного указания ограничений.
- 2) Испытание длинной линии не обнаружило недостатков.
- 3) Макет проверили сразу в нескольких больших теплицах.
- 4) Посетитель помог организовать дальнейшую проверку.
- 5) Ира предложила уточнить границы полученного результата.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 145.

Проверяем факты и итоговую оценку рассказчика, не добавляя несуществующих событий.

- 1) Верно. Вывод раскрыт в 14-18.
- 2) Неверно. В 13 недостаток был найден.
- 3) Неверно. В 5 названы лишь четыре горшка.
- 4) Верно. В 12 он объяснил следующий опыт.
- 5) Верно. Это её предложение в 7.

Задание 2. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «В чём проявляется ответственность человека за результат общего дела?» сформулируйте позицию автора (рассказчика) в 1-2 предложениях.

Передайте ответ на вопрос, а не тему текста.

(1)В последнюю неделю перед выставкой школьных проектов наша команда закончила макет системы полива. (2)Мы проверили его на столе в кабинете, и вода поступала к каждому растению без перебоев. (3)Мне поручили написать на стенде, что устройство уже готово для использования в любой теплице. (4)Я начал переписывать эту фразу красивым шрифтом, но Ира спросила, проверяли ли мы макет на большой площади.

(5)Такого испытания у нас не было: мы работали только с четырьмя горшками.

(6)Я возразил, что посетителям нужен ясный результат, а не список наших сомнений. (7)Ира предложила рядом с успешным опытом указать условия проверки и то, что ещё предстоит испытать. (8)Мне казалось, что эта оговорка сделает стенд слабее, и я долго не хотел менять надпись.

(9)На выставке к нам подошёл человек, который ухаживал за растениями в городской оранжерее. (10)Он внимательно прочитал уточнённую надпись и спросил, как меняется подача воды при увеличении длины трубок. (11)Мы не знали ответа, и я признался, что такого опыта пока не проводили. (12)Посетитель не ушёл разочарованным, а объяснил, как организовать следующую проверку.

(13)Через месяц мы испытали систему на более длинной линии и обнаружили недостаток, которого не было на столе. (14)После исправления устройства я понял, что наша короткая оговорка не уменьшила ценность работы. (15)Она отделила полученный результат от обещания, которое мы ещё не могли выполнить. (16)Ответственность за общий проект начинается там, где человек перестаёт украшать границы собственных знаний.

(17)Указать ограничение бывает труднее, чем заявить об успехе, особенно перед чужой оценкой. (18)Но именно такая точность позволяет другим доверять твоей работе и продолжать её без опасных иллюзий.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Ответственность требует точно называть достигнутый результат и его ограничения, не подменяя проверенные знания обещаниями.

Итоговая авторская оценка раскрыта в предложениях 16-18. Сопоставьте её с первоначальным взглядом героя, который затем изменяется.

Это ответ на заданную проблему, а не сообщение о том, где происходит действие.

Позиция опирается на изменение героя и обобщение в финале; первоначальную ошибку нельзя выдавать за итоговый взгляд автора.

Иные формулировки допустимы, если сохраняют этот смысл и не расширяют вывод до «всегда», «все», «никогда».

Задание 3. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «В чём проявляется ответственность человека за результат общего дела?» напишите фрагмент комментария: приведите два примера-иллюстрации, поясните каждый, укажите и поясните смысловую связь между ними. Опирайтесь на конкретные предложения текста.

(1)В последнюю неделю перед выставкой школьных проектов наша команда закончила макет системы полива. (2)Мы проверили его на столе в кабинете, и вода поступала к каждому растению без перебоев. (3)Мне поручили написать на стенде, что устройство уже готово для использования в любой теплице. (4)Я начал переписывать эту фразу красивым шрифтом, но Ира спросила, проверяли ли мы макет на большой площади.

(5)Такого испытания у нас не было: мы работали только с четырьмя горшками.

(6)Я возразил, что посетителям нужен ясный результат, а не список наших сомнений. (7)Ира предложила рядом с успешным опытом указать условия проверки и то, что ещё предстоит испытать. (8)Мне казалось, что эта оговорка сделает стенд слабее, и я долго не хотел менять надпись.

(9)На выставке к нам подошёл человек, который ухаживал за растениями в городской оранжерее. (10)Он внимательно прочитал уточнённую надпись и спросил, как меняется подача воды при увеличении длины трубок. (11)Мы не знали ответа, и я признался, что такого опыта пока не проводили. (12)Посетитель не ушёл разочарованным, а объяснил, как организовать следующую проверку.

(13)Через месяц мы испытали систему на более длинной линии и обнаружили недостаток, которого не было на столе. (14)После исправления устройства я понял, что наша короткая оговорка не уменьшила ценность работы. (15)Она отделила полученный результат от обещания, которое мы ещё не могли выполнить. (16)Ответственность за общий проект начинается там, где человек перестаёт украшать границы собственных знаний.

(17)Указать ограничение бывает труднее, чем заявить об успехе, особенно перед чужой оценкой. (18)Но именно такая точность позволяет другим доверять твоей работе и продолжать её без опасных иллюзий.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Два примера с пояснениями и доказанная связь между ними.

В начале рассказчик хочет написать, что макет пригоден для любой теплицы, хотя испытал его только на четырёх горшках (3-8). Эта деталь показывает, как желание убедительного результата толкает человека к необоснованному обещанию. Позднее он признаёт отсутствие проверки длинной линии, получает совет и обнаруживает реальный недостаток (9-14). Этот пример доказывает, что признание границ знания создаёт возможность улучшения. Примеры противопоставлены по отношению к ограничениям: первоначально герой хочет скрыть их, затем сообщает о них открыто. Смена поведения раскрывает ответственность как точность, а не как эффектную уверенность.

Первый пример и второй пример должны относиться к указанной проблеме; одного перечисления событий недостаточно.

У каждого пояснения есть функция: показать, какой вывод о поступке или отношении позволяет сделать деталь.

Связь объяснена через содержание именно выбранной пары; одного названия «противопоставление» или «причина и следствие» недостаточно.

Это возможный фрагмент, не единственная допустимая формулировка и не полное сочинение: собственное обоснование выполняется отдельно.

Задание 4. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «В чём проявляется ответственность человека за результат общего дела?» выразите и обоснуйте своё отношение к позиции автора. Включите конкретный пример-аргумент из читательского, историко-культурного или жизненного опыта; не повторяйте события исходного текста.

(1)В последнюю неделю перед выставкой школьных проектов наша команда закончила макет системы полива. (2)Мы проверили его на столе в кабинете, и вода поступала к каждому растению без перебоев. (3)Мне поручили написать на стенде, что устройство уже готово для использования в любой теплице. (4)Я начал переписывать эту фразу красивым шрифтом, но Ира спросила, проверяли ли мы макет на большой площади.

(5)Такого испытания у нас не было: мы работали только с четырьмя горшками.

(6)Я возразил, что посетителям нужен ясный результат, а не список наших сомнений. (7)Ира предложила рядом с успешным опытом указать условия проверки и то, что ещё предстоит испытать. (8)Мне казалось, что эта оговорка сделает стенд слабее, и я долго не хотел менять надпись.

(9)На выставке к нам подошёл человек, который ухаживал за растениями в городской оранжерее. (10)Он внимательно прочитал уточнённую надпись и спросил, как меняется подача воды при увеличении длины трубок. (11)Мы не знали ответа, и я признался, что такого опыта пока не проводили. (12)Посетитель не ушёл разочарованным, а объяснил, как организовать следующую проверку.

(13)Через месяц мы испытали систему на более длинной линии и обнаружили недостаток, которого не было на столе. (14)После исправления устройства я понял, что наша короткая оговорка не уменьшила ценность работы. (15)Она отделила полученный результат от обещания, которое мы ещё не могли выполнить. (16)Ответственность за общий проект начинается там, где человек перестаёт украшать границы собственных знаний.

(17)Указать ограничение бывает труднее, чем заявить об успехе, особенно перед чужой оценкой. (18)Но именно такая точность позволяет другим доверять твоей работе и продолжать её без опасных иллюзий.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Собственное отношение, конкретный новый пример и вывод по проблеме. Я согласен с автором: доверие строится на проверяемых сведениях. Когда наша учебная группа сравнивала способы решения задачи, мы сначала проверили общий алгоритм только на положительных числах. В отчёте честно указали эту границу, и другой участник нашёл пример с отрицательным числом, потребовавший уточнения. Это не разрушило работу, а сделало итоговое решение надёжнее. Такой опыт показывает, что признание ограничения помогает общему делу больше, чем необоснованная универсальность. Пример содержит участников или ситуацию, действие и результат, а не общую фразу «в жизни так бывает».

Новый фактический материал не повторяет исходный текст; заключение связывает его с заявленным отношением.

Можно привести другой достоверный пример. Недостаточно одно «я согласен», пересказ исходного текста и ссылка только на название произведения.

Не используются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и аналогичные формы в качестве источника аргумента.

Задание 5. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «В чём проявляется ответственность человека за результат общего дела?» отредактируйте приведённый фрагмент сочинения: устраните фактические и логические ошибки, сохранив связь с исходным текстом. Напишите исправленный фрагмент и назовите каждую ошибку.

(1)В последнюю неделю перед выставкой школьных проектов наша команда закончила макет системы полива. (2)Мы проверили его на столе в кабинете, и вода поступала к каждому растению без перебоев. (3)Мне поручили написать на стенде, что устройство уже готово для использования в любой теплице. (4)Я начал переписывать эту фразу красивым шрифтом, но Ира спросила, проверяли ли мы макет на большой площади.

(5)Такого испытания у нас не было: мы работали только с четырьмя горшками.

(6)Я возразил, что посетителям нужен ясный результат, а не список наших сомнений. (7)Ира предложила рядом с успешным опытом указать условия проверки и то, что ещё предстоит испытать. (8)Мне казалось, что эта оговорка сделает стенд слабее, и я долго не хотел менять надпись.

(9)На выставке к нам подошёл человек, который ухаживал за растениями в городской оранжерее. (10)Он внимательно прочитал уточнённую надпись и спросил, как меняется подача воды при увеличении длины трубок. (11)Мы не знали ответа, и я признался, что такого опыта пока не проводили. (12)Посетитель не ушёл разочарованным, а объяснил, как организовать следующую проверку.

(13)Через месяц мы испытали систему на более длинной линии и обнаружили недостаток, которого не было на столе. (14)После исправления устройства я понял, что наша короткая оговорка не уменьшила ценность работы. (15)Она отделила полученный результат от обещания, которое мы ещё не могли выполнить. (16)Ответственность за общий проект начинается там, где человек перестаёт украшать границы собственных знаний.

(17)Указать ограничение бывает труднее, чем заявить об успехе, особенно перед чужой оценкой. (18)Но именно такая точность позволяет другим доверять твоей работе и продолжать её без опасных иллюзий.

Фрагмент для редактирования: Автор требует никогда не признавать сомнений, потому что это повышает доверие. Ира запретила показывать проект. Значит, любой недостаток доказывает бесполезность работы.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Исправлены три смысловые ошибки без подмены авторской позиции.

Ответственность требует отличать проверенный результат от обещания. Ира предложила указать условия испытания, а не отменить показ проекта.

Обнаруженный недостаток позволил улучшить устройство, поэтому признание ограничения помогло работе.

1) Автор требует не скрывать ограничения; фраза «никогда не признавать сомнений» прямо противоположна выводу 16-18.

2) Ира не запрещала показ: в 7 она предложила указать условия проверки и дальнейшие задачи.

3) В 13-14 недостаток привёл к исправлению устройства. Вывод о бесполезности любой работы с недостатком не следует из этого эпизода.

В исправленном фрагменте устранены все три искажения. Другие точные формулировки допустимы, но нельзя исправить только одну фразу и оставить остальные ошибки.

03. Задания 6-10

Задание 6. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1)Когда я впервые принёс в литературный кружок свой рассказ, мне хотелось услышать только похвалу. (2)Текст казался мне завершённым, хотя я ещё ни разу не читал его кому-нибудь вслух. (3)Руководитель попросила объяснить, почему герой в конце неожиданно оставляет друга одного. (4)Я ответил, что это и так понятно каждому внимательному читателю.

(5)Тогда она спокойно показала две страницы, на которых поступок героя ничем не был подготовлен. (6)Я обиделся и решил, что мой замысел намеренно упрощают. (7)Однако дома перечитал рассказ и увидел: о важном обещании герой вспоминал только в моих мыслях, но не в написанном тексте. (8)На следующей встрече я добавил сцену разговора и снова попросил прочитать финал.

(9)Теперь товарищи поняли причину поступка, хотя оценили его по-разному.

(10)Один назвал героя трусливым, другой заметил, что тот пытался избежать новой лжи. (11)Руководитель не потребовала выбрать единственную оценку.

(12)Она объяснила, что ясность мотива не означает обязательного согласия читателей с героем.

(13)Я стал отличать замечание о том, чего в тексте недостаёт, от требования написать чужой рассказ вместо своего. (14)Критика помогает, когда проверяет, передана ли мысль, а не отнимает у автора право на неё. (15)Принять такое замечание не значит отказаться от самостоятельности. (16)Это значит увидеть разницу между тем, что задумано, и тем, что действительно стало доступно читателю.

(17)Теперь я спрашиваю не только о том, понравился ли рассказ, но и о том, где моя мысль осталась неясной. (18)Этот вопрос не делает работу легче, зато даёт возможность её улучшить.

- 1) Автор связывает полезную критику с сохранением самостоятельности.
- 2) Руководитель потребовала одинаковой оценки от всех читателей.
- 3) Герой добавил сцену, помогающую понять мотив.
- 4) В исходной версии причина поступка героя не была раскрыта.
- 5) В конце рассказчик ищет только похвалу и избегает вопросов.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 134.

Проверяем факты и итоговую оценку рассказчика, не добавляя несуществующих событий.

- 1) Верно. Это объяснено в 13-16.
- 2) Неверно. В 11 такое требование прямо отрицается.
- 3) Верно. Правка названа в 8, её результат - в 9.
- 4) Верно. Это доказанное замечание в 5 и открытие в 7.
- 5) Неверно. В 17 он спрашивает о неясных местах.

Задание 7. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Как конструктивная критика помогает человеку совершенствовать свою работу?» сформулируйте позицию автора (рассказчика) в 1-2 предложениях. Передайте ответ на вопрос, а не тему текста.

(1)Когда я впервые принёс в литературный кружок свой рассказ, мне хотелось услышать только похвалу. (2)Текст казался мне завершённым, хотя я ещё ни разу не читал его кому-нибудь вслух. (3)Руководитель попросила объяснить, почему

герой в конце неожиданно оставляет друга одного. (4)Я ответил, что это и так понятно каждому внимательному читателю.

(5)Тогда она спокойно показала две страницы, на которых поступок героя ничем не был подготовлен. (6)Я обиделся и решил, что мой замысел намеренно упрощают. (7)Однако дома перечитал рассказ и увидел: о важном обещании герой вспоминал только в моих мыслях, но не в написанном тексте. (8)На следующей встрече я добавил сцену разговора и снова попросил прочитать финал.

(9)Теперь товарищи поняли причину поступка, хотя оценили его по-разному.

(10)Один назвал героя трусливым, другой заметил, что тот пытался избежать

новой лжи. (11)Руководитель не потребовала выбрать единственную оценку.

(12)Она объяснила, что ясность мотива не означает обязательного согласия читателей с героем.

(13)Я стал отличать замечание о том, чего в тексте недостаёт, от требования написать чужой рассказ вместо своего. (14)Критика помогает, когда проверяет, передана ли мысль, а не отнимает у автора право на неё. (15)Принять такое замечание не значит отказаться от самостоятельности. (16)Это значит увидеть разницу между тем, что задумано, и тем, что действительно стало доступно читателю.

(17)Теперь я спрашиваю не только о том, понравился ли рассказ, но и о том, где моя мысль осталась неясной. (18)Этот вопрос не делает работу легче, зато даёт возможность её улучшить.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Конструктивная критика обнаруживает разрыв между замыслом и его выражением; принимая доказанное замечание, автор улучшает работу, сохраняя самостоятельность.

Итоговая авторская оценка раскрыта в предложениях 14-16. Сопоставьте её с первоначальным взглядом героя, который затем изменяется.

Это ответ на заданную проблему, а не сообщение о том, где происходит действие.

Позиция опирается на изменение героя и обобщение в финале; первоначальную ошибку нельзя выдавать за итоговый взгляд автора.

Иные формулировки допустимы, если сохраняют этот смысл и не расширяют вывод до «всегда», «все», «никогда».

Задание 8. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Как конструктивная критика помогает человеку совершенствовать свою работу?» напишите фрагмент комментария: приведите два примера-иллюстрации, поясните каждый, укажите и поясните смысловую связь между ними. Опирайтесь на конкретные предложения текста.

(1)Когда я впервые принёс в литературный кружок свой рассказ, мне хотелось услышать только похвалу. (2)Текст казался мне завершённым, хотя я ещё ни разу не читал его кому-нибудь вслух. (3)Руководитель попросила объяснить, почему герой в конце неожиданно оставляет друга одного. (4)Я ответил, что это и так понятно каждому внимательному читателю.

(5)Тогда она спокойно показала две страницы, на которых поступок героя ничем не был подготовлен. (6)Я обиделся и решил, что мой замысел намеренно упрощают. (7)Однако дома перечитал рассказ и увидел: о важном обещании герой вспоминал только в моих мыслях, но не в написанном тексте. (8)На следующей встрече я добавил сцену разговора и снова попросил прочитать финал.

(9)Теперь товарищи поняли причину поступка, хотя оценили его по-разному.

(10)Один назвал героя трусливым, другой заметил, что тот пытался избежать

новой лжи. (11)Руководитель не потребовала выбрать единственную оценку.

(12) Она объяснила, что ясность мотива не означает обязательного согласия читателей с героем.

(13) Я стал отличать замечание о том, чего в тексте недостаёт, от требования написать чужой рассказ вместо своего. (14) Критика помогает, когда проверяет, передана ли мысль, а не отнимает у автора право на неё. (15) Принять такое замечание не значит отказаться от самостоятельности. (16) Это значит увидеть разницу между тем, что задумано, и тем, что действительно стало доступно читателю.

(17) Теперь я спрашиваю не только о том, понравился ли рассказ, но и о том, где моя мысль осталась неясной. (18) Этот вопрос не делает работу легче, зато даёт возможность её улучшить.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Два примера с пояснениями и доказанная связь между ними.

Сначала герой отвечает, что мотив поступка понятен любому внимательному читателю, но дома обнаруживает: обещание, объясняющее финал, осталось лишь в его мыслях (3-7). Пример показывает, что возражение помогло увидеть реальный недостаток текста, а не только задело самолюбие. Затем автор добавляет сцену разговора, и читатели понимают мотив, сохраняя разные оценки героя (8-12). Это подтверждает возможность улучшить ясность, не навязывая одинакового мнения. Примеры связаны как причина и следствие: осознание непереданного мотива вызывает конкретную правку, благодаря которой замысел становится доступнее. Связь раскрывает пользу доказательной критики для самостоятельного автора.

Первый пример и второй пример должны относиться к указанной проблеме; одного перечисления событий недостаточно.

У каждого пояснения есть функция: показать, какой вывод о поступке или отношении позволяет сделать деталь.

Связь объяснена через содержание именно выбранной пары; одного названия «противопоставление» или «причина и следствие» недостаточно.

Это возможный фрагмент, не единственная допустимая формулировка и не полное сочинение: собственное обоснование выполняется отдельно.

Задание 9. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Как конструктивная критика помогает человеку совершенствовать свою работу?» выразите и обоснуйте своё отношение к позиции автора. Включите конкретный пример-аргумент из читательского, историко-культурного или жизненного опыта; не повторяйте события исходного текста.

(1) Когда я впервые принёс в литературный кружок свой рассказ, мне хотелось услышать только похвалу. (2) Текст казался мне завершённым, хотя я ещё ни разу не читал его кому-нибудь вслух. (3) Руководитель попросила объяснить, почему герой в конце неожиданно оставляет друга одного. (4) Я ответил, что это и так понятно каждому внимательному читателю.

(5) Тогда она спокойно показала две страницы, на которых поступок героя ничем не был подготовлен. (6) Я обиделся и решил, что мой замысел намеренно упрощают. (7) Однако дома перечитал рассказ и увидел: о важном обещании герой вспоминал только в моих мыслях, но не в написанном тексте. (8) На следующей встрече я добавил сцену разговора и снова попросил прочитать финал.

(9) Теперь товарищи поняли причину поступка, хотя оценили его по-разному. (10) Один назвал героя трусливым, другой заметил, что тот пытался избежать новой лжи. (11) Руководитель не потребовала выбрать единственную оценку. (12) Она объяснила, что ясность мотива не означает обязательного согласия читателей с героем.

(13)Я стал отличать замечание о том, чего в тексте недостаёт, от требования написать чужой рассказ вместо своего. (14)Критика помогает, когда проверяет, передана ли мысль, а не отнимает у автора право на неё. (15)Принять такое замечание не значит отказаться от самостоятельности. (16)Это значит увидеть разницу между тем, что задумано, и тем, что действительно стало доступно читателю.

(17)Теперь я спрашиваю не только о том, понравился ли рассказ, но и о том, где моя мысль осталась неясной. (18)Этот вопрос не делает работу легче, зато даёт возможность её улучшить.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Собственное отношение, конкретный новый пример и вывод по проблеме.

Я согласен с автором: полезное замечание оставляет человеку право на собственный замысел. Однажды слушатель не понял переход между двумя доводами в моей презентации. Я добавил объяснение связи, но не изменил основную мысль и не убрал спорный вывод. После правки обсуждение стало содержательнее: собеседники спорили с аргументом, а не пытались угадать, откуда он появился. Этот опыт доказывает, что ясность выражения и самостоятельность мысли не противоречат друг другу.

Пример содержит участников или ситуацию, действие и результат, а не общую фразу «в жизни так бывает».

Новый фактический материал не повторяет исходный текст; заключение связывает его с заявленным отношением.

Можно привести другой достоверный пример. Недостаточны одно «я согласен», пересказ исходного текста и ссылка только на название произведения.

Не используются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и аналогичные формы в качестве источника аргумента.

Задание 10. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Как конструктивная критика помогает человеку совершенствовать свою работу?» отредактируйте приведённый фрагмент сочинения: устранили фактические и логические ошибки, сохранив связь с исходным текстом.

Напишите исправленный фрагмент и назовите каждую ошибку.

(1)Когда я впервые принёс в литературный кружок свой рассказ, мне хотелось услышать только похвалу. (2)Текст казался мне завершённым, хотя я ещё ни разу не читал его кому-нибудь вслух. (3)Руководитель попросила объяснить, почему герой в конце неожиданно оставляет друга одного. (4)Я ответил, что это и так понятно каждому внимательному читателю.

(5)Тогда она спокойно показала две страницы, на которых поступок героя ничем не был подготовлен. (6)Я обиделся и решил, что мой замысел намеренно упрощают. (7)Однако дома перечитал рассказ и увидел: о важном обещании герой вспоминал только в моих мыслях, но не в написанном тексте. (8)На следующей встрече я добавил сцену разговора и снова попросил прочитать финал.

(9)Теперь товарищи поняли причину поступка, хотя оценили его по-разному.

(10)Один назвал героя трусливым, другой заметил, что тот пытался избежать новой лжи.

(11)Руководитель не потребовала выбрать единственную оценку.

(12)Она объяснила, что ясность мотива не означает обязательного согласия читателей с героем.

(13)Я стал отличать замечание о том, чего в тексте недостаёт, от требования написать чужой рассказ вместо своего. (14)Критика помогает, когда проверяет, передана ли мысль, а не отнимает у автора право на неё. (15)Принять такое замечание не значит отказаться от самостоятельности. (16)Это значит увидеть разницу между тем, что задумано, и тем, что действительно стало доступно читателю.

(17)Теперь я спрашиваю не только о том, понравился ли рассказ, но и о том, где моя мысль осталась неясной. (18)Этот вопрос не делает работу легче, зато даёт возможность её улучшить.

Фрагмент для редактирования: Герой исправил рассказ, потому что руководитель заставила всех одинаково оценить персонажа. Критика всегда означает отказ автора от своей мысли. Это подтверждает то, что любое замечание правильно.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Исправлены три смысловые ошибки без подмены авторской позиции. После замечания герой добавил недостающую сцену, и читатели поняли мотив, хотя оценили поступок по-разному. Критика помогла яснее выразить собственный замысел, а не отказаться от него. Полезность замечания зависит от его доказательности.

1) В 11 руководитель не требует единой оценки. После правки мотив понятен, но читатели оценивают поступок по-разному (9-10).

2) В 14-16 критика помогает передать собственную мысль, а не обязательно заставляет отказаться от неё.

3) Слово «любое» создаёт недоказанное обобщение: текст защищает конструктивную, доказательную критику, а не безусловную правоту каждого замечания.

В исправленном фрагменте устранены все три искажения. Другие точные формулировки допустимы, но нельзя исправить только одну фразу и оставить остальные ошибки.

04. Задания 11-15

Задание 11. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1)В начале зимы наш волонтерский отряд собирал средства на книги для небольшой больничной библиотеки. (2)Я радовался каждой новой сумме и думал, что помощь можно оценить по итоговой цифре. (3)После доставки книг библиотекарь попросила нас провести несколько встреч с читателями. (4)Мы удивились, потому что считали дело завершённым после покупки и передачи томов.

(5)Первым слушателем оказался подросток, который давно не мог посещать школу. (6)Он попросил прочитать рассказ вслух, а потом долго расспрашивал о его героях. (7)Я спешил к следующему читателю и отвечал коротко, чтобы успеть обойти всех. (8)Мой товарищ остался возле подростка и выслушал его воспоминание о школьном спектакле.

(9)На следующей встрече мальчик принёс список произведений, которые хотел обсудить. (10)Он сам предложил прочитать небольшой отрывок другим слушателям. (11)Я увидел, что для него важно не только получить книгу, но и снова почувствовать себя участником разговора. (12)Мы стали планировать встречи так, чтобы осталось время для вопросов и обмена впечатлениями.

(13)Количество купленных книг от этого не изменилось, но изменилось качество нашего присутствия. (14)Материальная помощь нужна, и без неё полки остались бы пустыми. (15)Однако вещи не всегда заменяют внимание, которого человеку не хватает больше всего. (16)Настоящее участие требует замечать потребность, а не только подтверждать собственный хороший поступок отчётом.

(17)Иногда оно выражается в покупке необходимого, иногда - в терпеливом разговоре. (18)Человек не должен исчезать за красивой цифрой сделанного для него.

- 1) После внимательного разговора подросток сам захотел читать другим.
- 2) В тексте критикуется подмена человека отчётной цифрой.
- 3) Рассказчик изначально оценивал помощь только через внимание, а не через сумму.
- 4) Автор считает материальную поддержку ненужной.
- 5) После покупки книг библиотекарь попросила провести встречи.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 125.

Проверяем факты и итоговую оценку рассказчика, не добавляя несуществующих событий.

- 1) Верно. Его действия названы в 9-10.
- 2) Верно. Это итог 16-18.
- 3) Неверно. Его исходное мнение противоположно: 2.
- 4) Неверно. В 14 прямо утверждается её необходимость.
- 5) Верно. Просьба появляется в 3.

Задание 12. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Почему помощь человеку не должна ограничиваться передачей вещей?» сформулируйте позицию автора (рассказчика) в 1-2 предложениях. Передайте ответ на вопрос, а не тему текста.

(1) В начале зимы наш волонтерский отряд собирал средства на книги для небольшой больничной библиотеки. (2) Я радовался каждой новой сумме и думал, что помощь можно оценить по итоговой цифре. (3) После доставки книг библиотекарь попросила нас провести несколько встреч с читателями. (4) Мы удивились, потому что считали дело завершённым после покупки и передачи томов.

(5) Первым слушателем оказался подросток, который давно не мог посещать школу. (6) Он попросил прочитать рассказ вслух, а потом долго расспрашивал о его героях. (7) Я спешил к следующему читателю и отвечал коротко, чтобы успеть обойти всех. (8) Мой товарищ остался возле подростка и выслушал его воспоминание о школьном спектакле.

(9) На следующей встрече мальчик принёс список произведений, которые хотел обсудить. (10) Он сам предложил прочитать небольшой отрывок другим слушателям. (11) Я увидел, что для него важно не только получить книгу, но и снова почувствовать себя участником разговора. (12) Мы стали планировать встречи так, чтобы осталось время для вопросов и обмена впечатлениями.

(13) Количество купленных книг от этого не изменилось, но изменилось качество нашего присутствия. (14) Материальная помощь нужна, и без неё полки остались бы пустыми. (15) Однако вещи не всегда заменяют внимание, которого человеку не хватает больше всего. (16) Настоящее участие требует замечать потребность, а не только подтверждать собственный хороший поступок отчётом.

(17) Иногда оно выражается в покупке необходимого, иногда - в терпеливом разговоре. (18) Человек не должен исчезать за красивой цифрой сделанного для него.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Помощь должна учитывать реальную потребность человека: вещи необходимы, но иногда участие и возможность общения значат не меньше материальной поддержки.

Итоговая авторская оценка раскрыта в предложениях 14-18. Сопоставьте её с первоначальным взглядом героя, который затем изменяется.

Это ответ на заданную проблему, а не сообщение о том, где происходит действие.

Позиция опирается на изменение героя и обобщение в финале; первоначальную ошибку нельзя выдавать за итоговый взгляд автора.

Иные формулировки допустимы, если сохраняют этот смысл и не расширяют вывод до «всегда», «все», «никогда».

Задание 13. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Почему помощь человеку не должна ограничиваться передачей вещей?» напишите фрагмент комментария: приведите два примера-иллюстрации, поясните каждый, укажите и поясните смысловую связь между ними. Опирайтесь на конкретные предложения текста.

(1)В начале зимы наш волонтерский отряд собирал средства на книги для небольшой больничной библиотеки. (2)Я радовался каждой новой сумме и думал, что помощь можно оценить по итоговой цифре. (3)После доставки книг библиотекарь попросила нас провести несколько встреч с читателями. (4)Мы удивились, потому что считали дело завершённым после покупки и передачи томов.

(5)Первым слушателем оказался подросток, который давно не мог посещать школу. (6)Он попросил прочитать рассказ вслух, а потом долго расспрашивал о его героях. (7)Я спешил к следующему читателю и отвечал коротко, чтобы успеть обойти всех. (8)Мой товарищ остался возле подростка и выслушал его воспоминание о школьном спектакле.

(9)На следующей встрече мальчик принёс список произведений, которые хотел обсудить. (10)Он сам предложил прочитать небольшой отрывок другим слушателям. (11)Я увидел, что для него важно не только получить книгу, но и снова почувствовать себя участником разговора. (12)Мы стали планировать встречи так, чтобы осталось время для вопросов и обмена впечатлениями.

(13)Количество купленных книг от этого не изменилось, но изменилось качество нашего присутствия. (14)Материальная помощь нужна, и без неё полки остались бы пустыми. (15)Однако вещи не всегда заменяют внимание, которого человеку не хватает больше всего. (16)Настоящее участие требует замечать потребность, а не только подтверждать собственный хороший поступок отчётом.

(17)Иногда оно выражается в покупке необходимого, иногда - в терпеливом разговоре. (18)Человек не должен исчезать за красивой цифрой сделанного для него.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Два примера с пояснениями и доказанная связь между ними.

В начале рассказчик считает покупку и передачу книг достаточным итогом помощи (1-4). Такая оценка обнаруживает ограниченность взгляда: учитывается предметный результат, но не потребность читателя в общении. Позднее товарищ выслушивает подростка, и тот сам готовит отрывок для других слушателей (8-11). Его новая активность показывает, что внимание возвращает человеку ощущение участия в общей жизни. Примеры сопоставлены по содержанию поддержки: материальная передача обеспечивает доступ к книгам, а разговор помогает преодолеть изоляцию. Автор не объявляет вещи ненужными; он показывает, почему два вида участия должны дополнять друг друга.

Первый пример и второй пример должны относиться к указанной проблеме; одного перечисления событий недостаточно.

У каждого пояснения есть функция: показать, какой вывод о поступке или отношении позволяет сделать деталь.

Связь объяснена через содержание именно выбранной пары; одного названия «противопоставление» или «причина и следствие» недостаточно.

Это возможный фрагмент, не единственная допустимая формулировка и не полное сочинение: собственное обоснование выполняется отдельно.

Задание 14. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Почему помощь человеку не должна ограничиваться передачей вещей?» выразите и обоснуйте своё отношение к позиции автора. Включите конкретный пример-аргумент из читательского, историко-культурного или жизненного опыта; не повторяйте события исходного текста.

(1) В начале зимы наш волонтерский отряд собирал средства на книги для небольшой больничной библиотеки. (2) Я радовался каждой новой сумме и думал, что помощь можно оценить по итоговой цифре. (3) После доставки книг библиотекарь попросила нас провести несколько встреч с читателями. (4) Мы удивились, потому что считали дело завершённым после покупки и передачи томов.

(5) Первым слушателем оказался подросток, который давно не мог посещать школу. (6) Он попросил прочитать рассказ вслух, а потом долго расспрашивал о его героях. (7) Я спешил к следующему читателю и отвечал коротко, чтобы успеть обойти всех. (8) Мой товарищ остался возле подростка и выслушал его воспоминание о школьном спектакле.

(9) На следующей встрече мальчик принёс список произведений, которые хотел обсудить. (10) Он сам предложил прочитать небольшой отрывок другим слушателям. (11) Я увидел, что для него важно не только получить книгу, но и снова почувствовать себя участником разговора. (12) Мы стали планировать встречи так, чтобы осталось время для вопросов и обмена впечатлениями.

(13) Количество купленных книг от этого не изменилось, но изменилось качество нашего присутствия. (14) Материальная помощь нужна, и без неё полки остались бы пустыми. (15) Однако вещи не всегда заменяют внимание, которого человеку не хватает больше всего. (16) Настоящее участие требует замечать потребность, а не только подтверждать собственный хороший поступок отчётом.

(17) Иногда оно выражается в покупке необходимого, иногда - в терпеливом разговоре. (18) Человек не должен исчезать за красивой цифрой сделанного для него.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Собственное отношение, конкретный новый пример и вывод по проблеме. Я согласен с автором: участие нельзя измерить только стоимостью подарка. В стихотворении в прозе И.С. Тургенева «Нищий» рассказчик не находит денег, но обращается к старику как к брату и пожимает ему руку. Старик принимает человеческое признание как подаяние. Этот литературный пример добавляет новую ситуацию: материальная помощь вообще невозможна, однако уважение и близость сохраняют самостоятельную ценность. Следовательно, забота проявляется и в том, как человек относится к тому, кому помогает.

Пример содержит участников или ситуацию, действие и результат, а не общую фразу «в жизни так бывает».

Новый фактический материал не повторяет исходный текст; заключение связывает его с заявленным отношением.

Можно привести другой достоверный пример. Недостаточно одно «я согласен», пересказ исходного текста и ссылка только на название произведения.

Не используются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и аналогичные формы в качестве источника аргумента.

Задание 15. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Почему помощь человеку не должна ограничиваться передачей вещей?» отредактируйте приведённый фрагмент сочинения: устраните фактические и логические ошибки, сохранив связь с исходным текстом. Напишите исправленный фрагмент и назовите каждую ошибку.

(1)В начале зимы наш волонтерский отряд собирал средства на книги для небольшой больничной библиотеки. (2)Я радовался каждой новой сумме и думал, что помощь можно оценить по итоговой цифре. (3)После доставки книг библиотекарь попросила нас провести несколько встреч с читателями. (4)Мы удивились, потому что считали дело завершённым после покупки и передачи томов.

(5)Первым слушателем оказался подросток, который давно не мог посещать школу. (6)Он попросил прочитать рассказ вслух, а потом долго расспрашивал о его героях. (7)Я спешил к следующему читателю и отвечал коротко, чтобы успеть обойти всех. (8)Мой товарищ остался возле подростка и выслушал его воспоминание о школьном спектакле.

(9)На следующей встрече мальчик принёс список произведений, которые хотел обсудить. (10)Он сам предложил прочитать небольшой отрывок другим слушателям. (11)Я увидел, что для него важно не только получить книгу, но и снова почувствовать себя участником разговора. (12)Мы стали планировать встречи так, чтобы осталось время для вопросов и обмена впечатлениями.

(13)Количество купленных книг от этого не изменилось, но изменилось качество нашего присутствия. (14)Материальная помощь нужна, и без неё полки остались бы пустыми. (15)Однако вещи не всегда заменяют внимание, которого человеку не хватает больше всего. (16)Настоящее участие требует замечать потребность, а не только подтверждать собственный хороший поступок отчётом.

(17)Иногда оно выражается в покупке необходимого, иногда - в терпеливом разговоре. (18)Человек не должен исчезать за красивой цифрой сделанного для него.

Фрагмент для редактирования: Поскольку книги не нужны, рассказчик отказался от материальной помощи. Деньги и участие - одно и то же. Так как мальчик стал читать вслух, все больничные проблемы были решены.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Исправлены три смысловые ошибки без подмены авторской позиции.

Книги необходимы, но разговор дополняет материальную помощь и возвращает подростку ощущение участия. Автор не приравнивает деньги к вниманию. Новая активность читателя свидетельствует о пользе общения, а не о решении всех медицинских проблем.

1) В 14 материальная помощь признана необходимой: книги нужны, от их передачи не отказываются.

2) В 13-17 различаются материальный результат и качество присутствия; деньги и участие не отождествляются.

3) В 9-11 подросток включается в общение. О решении всех медицинских проблем текст не сообщает; это необоснованное расширение вывода.

В исправленном фрагменте устранены все три искажения. Другие точные формулировки допустимы, но нельзя исправить только одну фразу и оставить остальные ошибки.

05. Задания 16-20

Задание 16. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1)Перед школьной олимпиадой я несколько недель готовился вместе с Денисом. (2)Мы решали трудные задачи и обсуждали ошибки, не обещая друг другу обязательного первого места. (3)В день соревнования я заметил, что Денис воспользовался сохранённой в телефоне подсказкой. (4)После олимпиады он попросил меня ничего не говорить: результат оказался лучшим в нашей группе. (5)Я молчал, потому что боялся потерять друга и испортить ему радость. (6)Однако во время награждения мне было трудно смотреть на другого участника, честно решившего почти все задачи. (7)Вечером я сказал Денису, что не могу поддержать ложное представление о его победе. (8)Он сначала рассердился и назвал моё замечание предательством. (9)Я не стал обвинять его перед всем классом, а предложил самому сообщить организатору о подсказке. (10)На следующий день Денис пришёл к учителю и попросил пересмотреть результат. (11)Награду передали другому участнику, и несколько дней мы почти не разговаривали. (12)Позже Денис сказал, что признаться было неприятно, но ещё неприятнее оказалось ждать возможного разоблачения. (13)Мы снова начали готовиться вместе, на этот раз договорившись не считать победой результат, добытый обманом. (14)Дружба не требует согласия с любым поступком близкого человека. (15)Если молчание поддерживает несправедливость, оно не помогает другу, а закрепляет его ошибку. (16)Честность может сделать отношения труднее на время, но даёт возможность восстановить доверие. (17)При этом правду не обязательно превращать в публичное унижение. (18)Иногда самым требовательным и бережным действием становится разговор, после которого человек сам исправляет свой поступок.

- 1) Результат пересмотрели после самостоятельного признания Дениса.
- 2) Рассказчик промолчал из страха потерять друга.
- 3) Денис воспользовался телефонной подсказкой.
- 4) Автор считает, что ложь всегда укрепляет дружбу.
- 5) Рассказчик сразу обвинил Дениса перед всем классом.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 123.

Проверяем факты и итоговую оценку рассказчика, не добавляя несуществующих событий.

- 1) Верно. Последовательность 10-11.
- 2) Верно. Мотив прямо дан в 5.
- 3) Верно. Это сообщает 3.
- 4) Неверно. Вывод 14-18 говорит об обратном.
- 5) Неверно. В 9 публичное обвинение отвергнуто.

Задание 17. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Совместима ли настоящая дружба с требованием честности?» сформулируйте позицию автора (рассказчика) в 1-2 предложениях. Передайте ответ на вопрос, а не тему текста.

(1)Перед школьной олимпиадой я несколько недель готовился вместе с Денисом. (2)Мы решали трудные задачи и обсуждали ошибки, не обещая друг другу обязательного первого места. (3)В день соревнования я заметил, что Денис воспользовался сохранённой в телефоне подсказкой. (4)После олимпиады он попросил меня ничего не говорить: результат оказался лучшим в нашей группе. (5)Я молчал, потому что боялся потерять друга и испортить ему радость. (6)Однако во время награждения мне было трудно смотреть на другого участника, честно решившего почти все задачи. (7)Вечером я сказал Денису, что

не могу поддержать ложное представление о его победе. (8)Он сначала рассердился и назвал моё замечание предательством.

(9)Я не стал обвинять его перед всем классом, а предложил самому сообщить организатору о подсказке. (10)На следующий день Денис пришёл к учителю и попросил пересмотреть результат. (11)Награду передали другому участнику, и несколько дней мы почти не разговаривали. (12)Позже Денис сказал, что признаться было неприятно, но ещё неприятнее оказалось ждать возможного разоблачения.

(13)Мы снова начали готовиться вместе, на этот раз договорившись не считать победой результат, добытый обманом. (14)Дружба не требует согласия с любым поступком близкого человека. (15)Если молчание поддерживает несправедливость, оно не помогает другу, а закрепляет его ошибку.

(16)Честность может сделать отношения труднее на время, но даёт возможность восстановить доверие.

(17)При этом правду не обязательно превращать в публичное унижение.

(18)Иногда самым требовательным и бережным действием становится разговор, после которого человек сам исправляет свой поступок.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Дружба совместима с честным требованием исправить ошибку; поддержка обмана разрушает доверие, а бережный разговор позволяет его восстановить.

Итоговая авторская оценка раскрыта в предложениях 14-18. Сопоставьте её с первоначальным взглядом героя, который затем изменяется.

Это ответ на заданную проблему, а не сообщение о том, где происходит действие.

Позиция опирается на изменение героя и обобщение в финале; первоначальную ошибку нельзя выдавать за итоговый взгляд автора.

Иные формулировки допустимы, если сохраняют этот смысл и не расширяют вывод до «всегда», «все», «никогда».

Задание 18. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Совместима ли настоящая дружба с требованием честности?» напишите фрагмент комментария: приведите два примера-иллюстрации, поясните каждый, укажите и поясните смысловую связь между ними. Опирайтесь на конкретные предложения текста.

(1)Перед школьной олимпиадой я несколько недель готовился вместе с Денисом.

(2)Мы решали трудные задачи и обсуждали ошибки, не обещая друг другу обязательного первого места. (3)В день соревнования я заметил, что Денис воспользовался сохранённой в телефоне подсказкой. (4)После олимпиады он попросил меня ничего не говорить: результат оказался лучшим в нашей группе.

(5)Я молчал, потому что боялся потерять друга и испортить ему радость.

(6)Однако во время награждения мне было трудно смотреть на другого участника, честно решившего почти все задачи. (7)Вечером я сказал Денису, что не могу поддержать ложное представление о его победе. (8)Он сначала рассердился и назвал моё замечание предательством.

(9)Я не стал обвинять его перед всем классом, а предложил самому сообщить организатору о подсказке. (10)На следующий день Денис пришёл к учителю и попросил пересмотреть результат. (11)Награду передали другому участнику, и несколько дней мы почти не разговаривали. (12)Позже Денис сказал, что признаться было неприятно, но ещё неприятнее оказалось ждать возможного разоблачения.

(13)Мы снова начали готовиться вместе, на этот раз договорившись не считать победой результат, добытый обманом. (14)Дружба не требует согласия с любым поступком близкого человека. (15)Если молчание поддерживает

несправедливость, оно не помогает другу, а закрепляет его ошибку.

(16)Честность может сделать отношения труднее на время, но даёт возможность восстановить доверие.

(17)При этом правду не обязательно превращать в публичное унижение.

(18)Иногда самым требовательным и бережным действием становится разговор, после которого человек сам исправляет свой поступок.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Два примера с пояснениями и доказанная связь между ними.

Сначала рассказчик молчит о подсказке, боясь потерять друга, но испытывает неловкость перед честным участником (3-6). Этот пример обнаруживает, что удобное молчание поддерживает несправедливый результат, а не защищает достоинство друга. Затем герой предлагает Денису самостоятельно признаться, и после трудного периода они возвращаются к совместной подготовке (7-13). Так правдивый разговор открывает путь к исправлению и восстановлению доверия. Примеры противопоставлены: страх и молчание сменяются честным, но непубличным требованием. Благодаря этой смене становится понятным различие между дружбой и безусловным оправданием любой ошибки.

Первый пример и второй пример должны относиться к указанной проблеме; одного перечисления событий недостаточно.

У каждого пояснения есть функция: показать, какой вывод о поступке или отношении позволяет сделать деталь.

Связь объяснена через содержание именно выбранной пары; одного названия «противопоставление» или «причина и следствие» недостаточно.

Это возможный фрагмент, не единственная допустимая формулировка и не полное сочинение: собственное обоснование выполняется отдельно.

Задание 19. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Совместима ли настоящая дружба с требованием честности?» выразите и обоснуйте своё отношение к позиции автора. Включите конкретный пример-аргумент из читательского, историко-культурного или жизненного опыта; не повторяйте события исходного текста.

(1)Перед школьной олимпиадой я несколько недель готовился вместе с Денисом.

(2)Мы решали трудные задачи и обсуждали ошибки, не обещая друг другу обязательного первого места. (3)В день соревнования я заметил, что Денис воспользовался сохранённой в телефоне подсказкой. (4)После олимпиады он попросил меня ничего не говорить: результат оказался лучшим в нашей группе.

(5)Я молчал, потому что боялся потерять друга и испортить ему радость.

(6)Однако во время награждения мне было трудно смотреть на другого участника, честно решившего почти все задачи. (7)Вечером я сказал Денису, что не могу поддержать ложное представление о его победе. (8)Он сначала рассердился и назвал моё замечание предательством.

(9)Я не стал обвинять его перед всем классом, а предложил самому сообщить организатору о подсказке. (10)На следующий день Денис пришёл к учителю и попросил пересмотреть результат. (11)Награду передали другому участнику, и несколько дней мы почти не разговаривали. (12)Позже Денис сказал, что признаться было неприятно, но ещё неприятнее оказалось ждать возможного разоблачения.

(13)Мы снова начали готовиться вместе, на этот раз договорившись не считать победой результат, добытый обманом. (14)Дружба не требует согласия с любым поступком близкого человека. (15)Если молчание поддерживает несправедливость, оно не помогает другу, а закрепляет его ошибку.

(16)Честность может сделать отношения труднее на время, но даёт возможность восстановить доверие.

(17) При этом правду не обязательно превращать в публичное унижение.

(18) Иногда самым требовательным и бережным действием становится разговор, после которого человек сам исправляет свой поступок.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Собственное отношение, конкретный новый пример и вывод по проблеме.

Я согласен с автором: требование честности может быть проявлением дружбы.

Однажды товарищ по команде неправильно записал свой результат тренировки и получил преимущество при отборе. Я поговорил с ним наедине, и он сам попросил исправить запись. Мы не перестали общаться, а смогли вновь доверять общим результатам. Этот случай показывает, что защитить человека от ответственности и помочь ему восстановить справедливость – разные действия; второе поддерживает отношения прочнее.

Пример содержит участников или ситуацию, действие и результат, а не общую фразу «в жизни так бывает».

Новый фактический материал не повторяет исходный текст; заключение связывает его с заявленным отношением.

Можно привести другой достоверный пример. Недостаточны одно «я согласен», пересказ исходного текста и ссылка только на название произведения.

Не используются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и аналогичные формы в качестве источника аргумента.

Задание 20. Подготовка к ЕГЭ № 27

По проблеме «Совместима ли настоящая дружба с требованием честности?» отредактируйте приведённый фрагмент сочинения: уберите фактические и логические ошибки, сохранив связь с исходным текстом. Напишите исправленный фрагмент и назовите каждую ошибку.

(1) Перед школьной олимпиадой я несколько недель готовился вместе с Денисом.

(2) Мы решали трудные задачи и обсуждали ошибки, не обещая друг другу обязательного первого места. (3) В день соревнования я заметил, что Денис воспользовался сохранённой в телефоне подсказкой. (4) После олимпиады он попросил меня ничего не говорить: результат оказался лучшим в нашей группе.

(5) Я молчал, потому что боялся потерять друга и испортить ему радость.

(6) Однако во время награждения мне было трудно смотреть на другого участника, честно решившего почти все задачи. (7) Вечером я сказал Денису, что не могу поддержать ложное представление о его победе. (8) Он сначала рассердился и назвал моё замечание предательством.

(9) Я не стал обвинять его перед всем классом, а предложил самому сообщить организатору о подсказке. (10) На следующий день Денис пришёл к учителю и попросил пересмотреть результат. (11) Награду передали другому участнику, и несколько дней мы почти не разговаривали. (12) Позже Денис сказал, что признаться было неприятно, но ещё неприятнее оказалось ждать возможного разоблачения.

(13) Мы снова начали готовиться вместе, на этот раз договорившись не считать победой результат, добытый обманом. (14) Дружба не требует согласия с любым поступком близкого человека. (15) Если молчание поддерживает несправедливость, оно не помогает другу, а закрепляет его ошибку.

(16) Честность может сделать отношения труднее на время, но даёт возможность восстановить доверие.

(17) При этом правду не обязательно превращать в публичное унижение.

(18) Иногда самым требовательным и бережным действием становится разговор, после которого человек сам исправляет свой поступок.

Фрагмент для редактирования: Денис сразу признался без разговора с другом. Рассказчик публично унизил его ради справедливости. Автор считает, что настоящая дружба обязана поддерживать любую ложь.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: Исправлены три смысловые ошибки без подмены авторской позиции. Рассказчик предложил другу самому признаться и не стал обвинять его перед всем классом. Такой разговор позволил исправить несправедливый результат. Автор отличает дружбу от оправдания обмана и связывает честность с восстановлением доверия.

1) Перед признанием были молчание, разговор и предложение рассказчика (5-10). «Сразу без разговора» искажает последовательность.

2) В 9 прямо сказано, что рассказчик не обвинял друга перед всем классом. Публичное унижение приписано ему ошибочно.

3) Итог 14-18 отличает дружбу от оправдания лжи. Последняя фраза исходного фрагмента передаёт противоположную авторской позицию.

В исправленном фрагменте устранены все три искажения. Другие точные формулировки допустимы, но нельзя исправить только одну фразу и оставить остальные ошибки.