



Урок 34. Сочинение на высокий балл: комментарий, аргумент и редактура

Теория

Отработаем точный комментарий, смысловую связь, новый аргумент и содержательную редактуру. В конце теории — полное контрольное сочинение № 14.

01. Что делает сочинение содержательным

Высокий результат в задании 27 зависит от точного чтения, доказательного комментария, самостоятельного обоснования и грамотного текста. Красивое вступление не заменяет позицию автора, а длинная цитата не заменяет пояснение.

По проекту ЕГЭ-2027 сочинение должно содержать не менее 150 слов. При 149 словах или меньше задание считается невыполненным. Безопаснее писать с разумным запасом, но объём нельзя добирать пересказом и общими лозунгами. Композиция свободная: критерии не требуют ровно шести абзацев, заданного вступления или обязательной цитаты. Важно, чтобы читатель различал позицию, два примера с пояснениями, связь и собственное обоснование.

02. Критерии: что именно проверять

Критерий	Главная проверка	Максимум
K1	Верно ли передана авторская позиция по указанной проблеме?	1
K2	Есть ли два пояснённых примера и раскрытая связь?	3
K3	Обосновано ли своё отношение конкретным новым примером?	2
K4	Нет ли фактических искажений?	1
K5	Нет ли логических разрывов?	2
K6	Соблюдены ли этические нормы?	1
K7-K10	Орфография, пунктуация, грамматика, речь - отдельные проверки.	По 3
Всего	Сумма за задание 27, не тестовый балл всего экзамена.	22

Если позиция автора не сформулирована или неверна, содержание комментария и собственного отношения по К2 и К3 также получает 0. Поэтому первым делом проверьте ответ на заданную проблему.

Для К2 два примера без пояснений не равноценны двум объяснённым примерам. Если один из примеров не пояснён, он не засчитывается как необходимый пояснённый пример. Даже при двух удачных примерах отсутствие верной объяснённой связи мешает максимальному результату.

Для К3 одного согласия недостаточно. Собственное отношение должно быть связано с проблемой, а пример-аргумент должен добавлять новый материал, а не воспроизводить суждения исходного текста.

По К5 одна-две логические ошибки оставляют 1 балл, три и более дают 0. По каждому из К7-К10: нет ошибок - 3; одна-две - 2; три-четыре - 1; пять и более - 0. Не складывайте орфографические и речевые ошибки в одну общую корзину.

03. Позиция автора без подмены вопроса

Перепишите вопрос в форме ответа: «Почему помощь не должна ограничиваться вещами?» → «Потому что человеку может быть необходимо внимание и участие, а вещи не всегда удовлетворяют эту потребность». Это уже позиция; «автор говорит о волонтерах» - только тема.

Сравните начало и конец. Если герой сначала считает, что помощь измеряется суммой денег, но затем меняет взгляд, нельзя записать исходную ошибку как итоговую авторскую позицию.

Сохраниайте ограничения: «внимание иногда необходимо не меньше вещей» не равно «материальная помощь всегда бесполезна». Следите за отрицанием, словами степени и противопоставлениями.

Не приписывайте автору собственное согласие. Сначала передайте его вывод, затем выразите своё отношение к нему; даже близкие мысли выполняют разные функции.

04. Отбор двух примеров

Выбирайте два фрагмента, которые раскрывают позицию с разных сторон. В рассказе о проекте первый пример может показать необоснованное обещание, второй - полезность признания ограничения. Два соседних предложения об одной и той же детали не всегда дают два самостоятельных основания.

Пример-иллюстрация - конкретное действие, реплика, мысль или значимая деталь из текста. Его можно изложить своими словами или кратко процитировать. Номера предложений помогают проверить точность, но сами по себе не являются пояснением.

Не пересказывайте весь эпизод. Достаточно показать ту часть, которая нужна вашему выводу: герой испытал устройство только на четырёх горшках, но хотел заявить универсальную пригодность. Дальнейшие декоративные детали не усиливают доказательство.

Перед записью проверьте вопрос: какое значение этот пример имеет именно для указанной проблемы? Если ответ невозможен, выберите другой фрагмент.

05. Пояснение вместо повторного пересказа

Пояснение отвечает «что это показывает и почему важно?». «Герой признал, что не проводил опыт» - пример. «Признание отделяет проверенное знание от обещания и делает дальнейшую проверку возможной» - пояснение.

Слабое пояснение: «Этот пример показывает важность помощи». Оно повторяет тему, но не раскрывает механизм. Точное: «После разговора подросток сам захотел читать другим; участие вернуло ему чувство включённости в общую жизнь».

Не подменяйте пояснение оценкой «герой молодец» или «автор заставляет задуматься». Назовите изменение, мотив, последствие или обнаруженное противоречие.

Проверочный способ: мысленно уберите пример. Если ваше пояснение могло бы стоять после любого другого текста, оно слишком общее. Уточните его через конкретную деталь.

06. Смысловая связь и её функция

Связь	Что обязательно объяснить
Противопоставление	Какие стороны различаются и какой вывод даёт различие.
Причина и следствие	Как первый пример вызывает или делает возможным второй.
Дополнение	Как два разных проявления раскрывают общую мысль полнее.
Сопоставление	По какому основанию сравниваются явления; что важно в сходстве или различии.
Конкретизация	Как частный случай раскрывает содержание общего положения.

Не выбирайте название раньше примеров. Сначала опишите отношение обычными словами: «замечание выявило отсутствующий мотив, поэтому автор добавил сцену». Затем назовите причинно-следственную связь и поясните, как она раскрывает пользу критики.

«Сначала - потом» - порядок событий, но ещё не доказанная причинная связь. Второе могло произойти позже независимо от первого. «Оба примера связаны» - тавтология, а не анализ.

Фраза о связи должна опираться на оба примера. При противопоставлении укажите обе стороны: желание скрыть ограничение и готовность назвать его. Затем покажите, что меняется в понимании ответственности.

07. Собственное отношение и новый аргумент

Собственное отношение можно выразить прямо или через обоснование, но оно должно быть понятно. Дальше приведите конкретный случай и объясните, почему он подтверждает вашу мысль. Одного названия книги или имени героя недостаточно.

Источник примера - читательский, историко-культурный или жизненный опыт. Не используйте комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру и аналогичные формы в качестве источника аргумента.

Новый материал не обязан противоречить автору; он должен быть отличен от исходных событий. Если текст рассказывает о школьном макете, ваш аргумент может показать честное указание ограничения в другом исследовании, но не пересказывать того же героя под новым именем.

Жизненный пример должен быть достоверным. Не выдавайте тренировочный образец за собственное пережитое событие: в своей работе используйте то, что действительно знаете или наблюдали.

Выбирая литературный пример, проверьте автора, жанр, участников и поступок. Не приписывайте персонажу действия из экранизации или другого произведения. Лучше короткий точный пример, чем эффектный, но вымышленный.

08. Фактическая точность и логика

Фактическая ошибка искажает событие: «Ира запретила показывать проект», хотя она лишь предложила уточнить условия испытания. Логическая ошибка делает вывод без основания: «обнаружен недостаток, значит вся работа бесполезна». Эти ошибки могут сосуществовать.

Не меняйте масштаб вывода: один подросток стал активнее в обсуждении - это не доказательство решения всех проблем больницы библиотеки. Не объясняйте причину следствием и не объединяйте несовместимые оценки.

Избегайте мнимого противоречия: «герой честный, поэтому не мог раньше ошибаться». Человек может изменить позицию, и именно изменение часто составляет смысл текста.

При переходе к аргументу сохраните предмет доказательства. Если проблема - ответственность за результат, рассказ об удаче на соревновании подходит только при объяснённой связи с ответственностью, а не по общему слову «успех».

09. Речевая и грамматическая редактура

Редактирование начинайте с смысла, затем проверяйте речь и нормы. Удаляйте клише, которые не работают: «данный пример является ярким примером», «автор авторски показывает». Вместо этого называйте действие и его значение.

Следите за сочетаемостью: «сыграть роль», но «иметь значение»; нельзя смешивать их в «сыграть значение». Проверяйте управление: «благодаря помощи», «вопреки ожиданию», «обратить внимание на деталь».

Деепричастие должно относиться к действующему лицу: «Прочитав текст, я понял позицию», а не «Прочитав текст, позиция стала понятна». При цитировании согласуйте фрагмент со своей конструкцией.

Заменяйте неопределённые местоимения: если в соседних фразах названы рассказчик, друг и учитель, «он понял» может быть двусмысленным. Иногда повтор имени лучше искусственного разнообразия.

Повтор ключевого понятия не всегда ошибка: «помощь» может связывать абзацы. Ошибка возникает при пустом повторении мысли или близких слов без смысловой необходимости. Не ухудшайте точность ради любой замены.

10. Порядок самопроверки

Сначала проверьте проблему и позицию. Затем подчеркните два примера, выделите отдельно два пояснения и объяснение связи. После этого найдите собственное отношение, новый аргумент и его вывод. Если один элемент невозможно отметить, он либо отсутствует, либо неясно выражен.

Второй проход - факты и логика: кто что сделал, чего в тексте нет, какой вывод из какого основания получен. Третий - речь и грамматика. Четвёртый - орфография и пунктуация. Раздельные проходы помогают не потерять смысл за исправлением запятых.

Подсчитайте слова: учитываются самостоятельные и служебные слова; сочетания через пробел считаются отдельно, дефисное слово - одним. Не рассчитывайте на одно число «150», написанное в работе; оно не является словом.

Практика содержит 20 заданий, из них 16 - развёрнутые фрагменты подготовки к заданию 27 и четыре - чтение исходных текстов. Это не двадцать полных сочинений. Полную контрольную работу № 14 выполните отдельно ниже.

11. Контрольное сочинение № 14

Выполните полную работу самостоятельно, не открывая образец до завершения самопроверки. Проблема: «В чём проявляется настоящая благодарность за чужую помощь?»

(1)В районной газете я однажды прочитал заметку о нашей школьной команде, победившей в конкурсе исследовательских проектов. (2)В заметке были перечислены участники, но имени лаборанта Анны Петровны в ней не оказалось. (3)Мне сначала показалось, что это естественно: она не выступала на защите и не отвечала на вопросы жюри. (4)После уроков я зашёл в лабораторию, чтобы вернуть приборы, и увидел нашу старую установку на её столе. (5)Анна Петровна снимала с неё провода, проверяла контакты и убирала детали в подписанные коробки. (6)Она сказала, что теперь установку можно будет дать другой группе, которая начинает похожую работу. (7)Я вспомнил, как перед конкурсом прибор перестал показывать данные и мы едва не отменили последний опыт. (8)Тогда Анна Петровна осталась после работы, нашла повреждённый контакт и помогла нам восстановить измерения. (9)Мы поблагодарили её в спешке и на следующий день уже обсуждали только предстоящую защиту. (10)Теперь мне стало неловко: в рассказе о победе исчез человек, без чьей работы результат мог вообще не состояться. (11)Я спросил, обидела ли её газетная заметка. (12)Она ответила, что рада нашей победе и привыкла к тому, что подготовительная работа не всегда видна со сцены. (13)Но её спокойный ответ не избавил меня от необходимости подумать о собственном равнодушии. (14)В следующем письме в газету мы описали не только выступление, но и помощь всех, кто готовил опыт вместе с нами. (15)Анна Петровна не просила исправления, однако я считал важным вернуть её труду место в общей истории. (16)Благодарность не сводится к вежливой фразе, произнесённой после услуги. (17)Она требует увидеть чужое участие и не считать его чем-то само собой разумеющимся. (18)Если успех приписывают только тем, кто оказался на виду, незаметная помощь теряет имя, хотя не теряет значения. (19)Признать такой труд не значит уменьшить собственный результат. (20)Это значит честнее понять, благодаря кому он стал возможен.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме. Прокомментируйте её, приведя два примера-иллюстрации из текста и пояснение каждого; укажите и поясните смысловую связь. Выразите и обоснуйте своё отношение, включив новый конкретный пример-аргумент из разрешённых источников опыта.

Напишите не менее 150 слов. Работа без опоры на исходный текст не решает задание; простой пересказ или переписанный текст не заменяют комментарий. Проверьте содержание, логику, факты и нормы речи.

Образец и подробный разбор контрольного сочинения № 14

В чём проявляется настоящая благодарность за чужую помощь? Рассказчик считает, что она требует увидеть вклад другого человека и признать его значение. Недостаточно произнести вежливые слова, если потом представить общий успех так, будто он достигнут без этого участия.

Сначала герой считает отсутствие имени Анны Петровны в газетной заметке естественным: лаборант не выступала перед жюри. Но, увидев её работу с установкой, он вспоминает, как она осталась после смены и восстановила прибор. Этот пример обнаруживает ошибку первоначальной оценки. Незаметная помощь позволила завершить опыт, хотя сама помощница не стояла на сцене. Затем рассказчик с товарищами пишет в газету письмо, в котором называет всех участников подготовки. Анна Петровна не просила об исправлении, однако герой хочет вернуть её труду место в общей истории. Его поступок показывает благодарность как самостоятельную ответственность, а не как ответ на чужую жалобу.

Примеры противопоставлены по отношению рассказчика к помощи: сначала он принимает её как нечто обычное и исключает помощницу из истории успеха, затем сознательно признаёт её вклад. Эта перемена раскрывает переход от формальной вежливости к внимательному признанию чужого труда.

Я согласен с автором. Когда наша группа готовила школьный спектакль, в объявлении мы сначала называли только исполнителей. Позднее участники предложили добавить людей, которые подбирали музыку и делали декорации. Такое решение помогло увидеть спектакль как общий результат, а не как достижение одной заметной группы. Этот опыт убеждает: благодарность становится содержательной, когда меняет то, как мы рассказываем о совместной работе.

Таким образом, искреннее признание помощи не умаляет собственного успеха. Оно возвращает справедливость людям, без которых этот успех был бы невозможен.

Разбор структуры и содержания

Позиция сформулирована в первом абзаце. Первый пример опирается на 3-10 и показывает недооценку незаметной помощи; второй - на 14-15 и раскрывает самостоятельное признание вклада лаборанта. Оба примера пояснены, а не только названы.

Связь - противопоставление первоначального и изменившегося отношения героя. Пояснение объясняет, что меняется: формальная благодарность уступает признанию чужого труда в общей истории результата.

В собственном обосновании приведена другая ситуация совместной работы. Она не повторяет событие с лабораторным прибором и показывает, как благодарность меняет публичное представление об участниках. В своей работе замените учебный жизненный пример достоверным известным вам случаем.

Это возможный образец, а не единственная правильная формулировка. Оцените собственную работу по всем критериям, а не по совпадению фраз. Образец не даёт основания автоматически поставить максимальный балл за вашу грамматику и пунктуацию.