



Урок 31. Макротекст: содержание, композиция и типы речи

Задания с ответами и подробными разборами

01. Как работать с подборкой

В подборке ровно 20 заданий экзаменационного формата. Это тренировочные адаптации, не заявленные как подлинные задания конкретного экзамена ФИПИ. Все необходимые тексты и варианты приведены полностью.

Решите задания самостоятельно, затем откройте отдельный ответ и подробный разбор. В заданиях 23-24 записывайте номера выбранных вариантов без пробелов. Направление отбора может меняться: верные либо ошибочные утверждения. На одном тексте выполните оба вида анализа. Сочинение № 13 выполняется отдельно по тексту в теории.

За полностью верное решение — 1 учебный балл, максимум 20. Неполный или избыточный ответ не засчитывается. Тематическая сумма не является прогнозом общего результата ЕГЭ. Назовите причину каждого неверного решения.

02. Задания 1-5

Задание 1. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1) В конце августа я помогал бабушке разбирать вещи в доме, который собирались ремонтировать. (2) На столе лежала коробка с фотографиями, а рядом стояли пакеты для ненужной бумаги. (3) Снимки были маленькие, с зубчатыми краями; на одном виднелось белое пятно вместо лица. (4) Я предложил оставить только красивые фотографии, ведь на стенде школьного музея не поместится вся коробка.

(5) Бабушка не ответила сразу, а достала потёртый снимок, на котором три женщины стояли возле недостроенного моста. (6) На обороте не было ни даты, ни подписи, и я уже протянул руку к пакету. (7) Тогда бабушка назвала женщин: одна из них была её матерью, две другие работали с ней на восстановлении переправы. (8) Я удивился, потому что прежде видел прабабушку только на праздничном портрете и ничего не знал об этой работе.

(9) Мост связывал посёлок с больницей, поэтому его старались открыть до осенних дождей. (10) Женщины таскали камни после основной смены, хотя их имена не попали в газетную заметку об открытии. (11) В тот вечер я записал рассказ бабушки и прикрепил к снимку лист с именами. (12) Через неделю в музее мы показали фотографию вместе с этой записью.

(13) Один посетитель узнал соседку своей семьи и принёс её письмо, в котором была указана дата строительства. (14) Так безымянный снимок постепенно обрёл историю, а я стал иначе смотреть на остальные фотографии. (15) Плохое качество изображения не означает, что запечатлённая жизнь была незначительной.

(16) Память требует не только бережного хранения вещей, но и терпеливого выяснения того, что за ними стоит.

(17) Если ограничиться красивыми портретами, за пределами семейной истории останется повседневный труд. (18) Но именно этот труд нередко поддерживал

жизнь целого посёлка. (19)Теперь, беря старый снимок, я сначала спрашиваю об изображённых людях, а не оцениваю резкость. (20)Невозможно сохранить всё, однако можно отказаться от равнодушного отбора, при котором человек исчезает вместе с неудачной фотографией.

- 1) Имена женщин были напечатаны в заметке об открытии моста.
- 2) Музейная публикация помогла дополнить сведения о снимке.
- 3) Рассказчик сначала предлагал отбирать фотографии по качеству изображения.
- 4) Бабушка узнала на снимке свою мать и двух её сотрудниц.
- 5) Первое описание снимка уже содержало точную дату строительства.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 234.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Неверно. Предложение 10 прямо говорит, что в заметку имена не попали.
- 2) Верно. После показа в 12 посетитель узнал женщину и принёс письмо: 13-14.
- 3) Верно. В предложении 4 он хочет оставить только красивые снимки; в 19 этот критерий меняется.
- 4) Верно. Имена и связь женщин с работой названы в предложении 7.
- 5) Неверно. В 6 даты нет; письмо с датой появляется лишь в 13.

Задание 2. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний НЕ соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1)В конце августа я помогал бабушке разбирать вещи в доме, который собирались ремонтировать. (2)На столе лежала коробка с фотографиями, а рядом стояли пакеты для ненужной бумаги. (3)Снимки были маленькие, с зубчатыми краями; на одном виднелось белое пятно вместо лица. (4)Я предложил оставить только красивые фотографии, ведь на стенде школьного музея не поместится вся коробка.

(5)Бабушка не ответила сразу, а достала потёртый снимок, на котором три женщины стояли возле недостроенного моста. (6)На обороте не было ни даты, ни подписи, и я уже протянул руку к пакету. (7)Тогда бабушка назвала женщин: одна из них была её матерью, две другие работали с ней на восстановлении переправы. (8)Я удивился, потому что прежде видел прабабушку только на праздничном портрете и ничего не знал об этой работе.

(9)Мост связывал посёлок с больницей, поэтому его старались открыть до осенних дождей. (10)Женщины таскали камни после основной смены, хотя их имена не попали в газетную заметку об открытии. (11)В тот вечер я записал рассказ бабушки и прикрепил к снимку лист с именами. (12)Через неделю в музей мы показали фотографию вместе с этой записью.

(13)Один посетитель узнал соседку своей семьи и принёс её письмо, в котором была указана дата строительства. (14)Так безымянный снимок постепенно обрёл историю, а я стал иначе смотреть на остальные фотографии. (15)Плохое качество изображения не означает, что запечатлённая жизнь была незначительной.

(16)Память требует не только бережного хранения вещей, но и терпеливого выяснения того, что за ними стоит.

(17)Если ограничиться красивыми портретами, за пределами семейной истории останется повседневный труд. (18)Но именно этот труд нередко поддерживал жизнь целого посёлка. (19)Теперь, беря старый снимок, я сначала спрашиваю об изображённых людях, а не оцениваю резкость. (20)Невозможно сохранить всё,

однако можно отказаться от равнодушного отбора, при котором человек исчезает вместе с неудачной фотографией.

- 1) Автор считает, что ради сохранения памяти необходимо оставить абсолютно все вещи.
- 2) Женщины участвовали в восстановлении переправы после основной смены.
- 3) Бабушка сразу выбросила фотографию без подписи.
- 4) Рассказчик давно знал о работе прабабушки на строительстве моста.
- 5) Информация о людях может быть важнее технического качества снимка.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 134.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; в ответ включаем неверные, а не верные варианты.

- 1) Неверно. В 20 прямо признаётся невозможность сохранить всё.
- 2) Верно. Это сказано в 10, а назначение моста пояснено в 9.
- 3) Неверно. Она рассказывает о снимке в 7; дальнейшая запись и показ в музее исключают уничтожение.
- 4) Неверно. В 8 он удивлён и признаёт, что раньше ничего об этой работе не знал.
- 5) Верно. Это вывод 15 и новый способ отбора в 19-20.

Задание 3. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

(1) В конце августа я помогал бабушке разбирать вещи в доме, который собирались ремонтировать. (2) На столе лежала коробка с фотографиями, а рядом стояли пакеты для ненужной бумаги. (3) Снимки были маленькие, с зубчатыми краями; на одном виднелось белое пятно вместо лица. (4) Я предложил оставить только красивые фотографии, ведь на стенде школьного музея не поместится вся коробка.

(5) Бабушка не ответила сразу, а достала потёртый снимок, на котором три женщины стояли возле недостроенного моста. (6) На обороте не было ни даты, ни подписи, и я уже протянул руку к пакету. (7) Тогда бабушка назвала женщин: одна из них была её матерью, две другие работали с ней на восстановлении переправы. (8) Я удивился, потому что прежде видел прабабушку только на праздничном портрете и ничего не знал об этой работе.

(9) Мост связывал посёлок с больницей, поэтому его старались открыть до осенних дождей. (10) Женщины таскали камни после основной смены, хотя их имена не попали в газетную заметку об открытии. (11) В тот вечер я записал рассказ бабушки и прикрепил к снимку лист с именами. (12) Через неделю в музее мы показали фотографию вместе с этой записью.

(13) Один посетитель узнал соседку своей семьи и принёс её письмо, в котором была указана дата строительства. (14) Так безымянный снимок постепенно обрёл историю, а я стал иначе смотреть на остальные фотографии. (15) Плохое качество изображения не означает, что запечатлённая жизнь была незначительной. (16) Память требует не только бережного хранения вещей, но и терпеливого выяснения того, что за ними стоит.

(17) Если ограничиться красивыми портретами, за пределами семейной истории останется повседневный труд. (18) Но именно этот труд нередко поддерживал жизнь целого посёлка. (19) Теперь, беря старый снимок, я сначала спрашиваю об изображённых людях, а не оцениваю резкость. (20) Невозможно сохранить всё, однако можно отказаться от равнодушного отбора, при котором человек исчезает вместе с неудачной фотографией.

- 1) Предложение 20 опровергает необходимость бережного отношения к памяти.
- 2) Предложения 11-13 представляют рассуждение без развития событий.
- 3) Предложение 9 объясняет, почему мост стремились открыть до дождей.
- 4) В предложениях 2-3 содержатся элементы описания.
- 5) Предложение 15 формулирует обобщённое суждение, а не новый эпизод.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 345.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Неверно. Оговорка о невозможности сохранить всё ограничивает требование, но осуждает равнодушный отбор.
- 2) Неверно. Запись рассказа, показ снимка и появление посетителя - последовательные события.
- 3) Верно. Связь с больницей названа как основание спешки; союз «поэтому» отмечает следствие.
- 4) Верно. Предметы и вид снимков показаны одновременно: лежит коробка, стоят пакеты, зубчатые края, пятно.
- 5) Верно. Тезис о качестве изображения относится не только к одному снимку.

Задание 4. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются ошибочными? Укажите номера ответов.

(1) В конце августа я помогал бабушке разбирать вещи в доме, который собирались ремонтировать. (2) На столе лежала коробка с фотографиями, а рядом стояли пакеты для ненужной бумаги. (3) Снимки были маленькие, с зубчатыми краями; на одном виднелось белое пятно вместо лица. (4) Я предложил оставить только красивые фотографии, ведь на стенде школьного музея не поместится вся коробка.

(5) Бабушка не ответила сразу, а достала потёртый снимок, на котором три женщины стояли возле недостроенного моста. (6) На обороте не было ни даты, ни подписи, и я уже протянул руку к пакету. (7) Тогда бабушка назвала женщин: одна из них была её матерью, две другие работали с ней на восстановлении переправы. (8) Я удивился, потому что прежде видел прабабушку только на праздничном портрете и ничего не знал об этой работе.

(9) Мост связывал посёлок с больницей, поэтому его старались открыть до осенних дождей. (10) Женщины таскали камни после основной смены, хотя их имена не попали в газетную заметку об открытии. (11) В тот вечер я записал рассказ бабушки и прикрепил к снимку лист с именами. (12) Через неделю в музее мы показали фотографию вместе с этой записью.

(13) Один посетитель узнал соседку своей семьи и принёс её письмо, в котором была указана дата строительства. (14) Так безымянный снимок постепенно обрёл историю, а я стал иначе смотреть на остальные фотографии. (15) Плохое качество изображения не означает, что запечатлённая жизнь была незначительной.

(16) Память требует не только бережного хранения вещей, но и терпеливого выяснения того, что за ними стоит.

(17) Если ограничиться красивыми портретами, за пределами семейной истории останется повседневный труд. (18) Но именно этот труд нередко поддерживал жизнь целого посёлка. (19) Теперь, беря старый снимок, я сначала спрашиваю об изображённых людях, а не оцениваю резкость. (20) Невозможно сохранить всё, однако можно отказаться от равнодушного отбора, при котором человек исчезает вместе с неудачной фотографией.

- 1) В предложениях 15-18 представлено повествование о новых событиях.
- 2) Слова «через неделю» в предложении 12 задают временную последовательность.
- 3) Предложение 18 усиливает мысль о значении повседневного труда.
- 4) Предложение 19 описывает однократный случай до посещения музея.
- 5) Предложение 8 называет причину удивления рассказчика.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 14.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; в ответ включаем неверные, а не верные варианты.

- 1) Неверно. Это обобщение, тезис, условие и противопоставление; время действия не продвигается.
- 2) Верно. Музейный показ происходит позже записи рассказа в 11.
- 3) Верно. «Но именно этот труд» противопоставлен его исключению из истории в 17.
- 4) Неверно. «Теперь» и «сначала спрашиваю» обозначают изменившийся устойчивый способ действия после открытия.
- 5) Верно. После «потому что» сообщается, каких сведений у него раньше не было.

Задание 5. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

(1) В конце августа я помогал бабушке разбирать вещи в доме, который собирались ремонтировать. (2) На столе лежала коробка с фотографиями, а рядом стояли пакеты для ненужной бумаги. (3) Снимки были маленькие, с зубчатыми краями; на одном виднелось белое пятно вместо лица. (4) Я предложил оставить только красивые фотографии, ведь на стенде школьного музея не поместится вся коробка.

(5) Бабушка не ответила сразу, а достала потёртый снимок, на котором три женщины стояли возле недостроенного моста. (6) На обороте не было ни даты, ни подписи, и я уже протянул руку к пакету. (7) Тогда бабушка назвала женщин: одна из них была её матерью, две другие работали с ней на восстановлении переправы. (8) Я удивился, потому что прежде видел прабабушку только на праздничном портрете и ничего не знал об этой работе.

(9) Мост связывал посёлок с больницей, поэтому его старались открыть до осенних дождей. (10) Женщины таскали камни после основной смены, хотя их имена не попали в газетную заметку об открытии. (11) В тот вечер я записал рассказ бабушки и прикрепил к снимку лист с именами. (12) Через неделю в музее мы показали фотографию вместе с этой записью.

(13) Один посетитель узнал соседку своей семьи и принёс её письмо, в котором была указана дата строительства. (14) Так безымянный снимок постепенно обрёл историю, а я стал иначе смотреть на остальные фотографии. (15) Плохое качество изображения не означает, что запечатлённая жизнь была незначительной.

(16) Память требует не только бережного хранения вещей, но и терпеливого выяснения того, что за ними стоит.

(17) Если ограничиться красивыми портретами, за пределами семейной истории останется повседневный труд. (18) Но именно этот труд нередко поддерживал жизнь целого посёлка. (19) Теперь, беря старый снимок, я сначала спрашиваю об изображённых людях, а не оцениваю резкость. (20) Невозможно сохранить всё, однако можно отказаться от равнодушного отбора, при котором человек исчезает вместе с неудачной фотографией.

- 1) В предложениях 16-18 дано только описание внешности прабабушки.

- 2) Заключение текста требует безусловно отказаться от любого отбора вещей.
- 3) Предложение 14 связывает событие музейного показа с изменением взгляда рассказчика.
- 4) В предложениях 5-7 есть развитие действия.
- 5) Предложение 1 вводит обстоятельства, в которых начинается история.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 345.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Неверно. Описания внешности нет; объясняется принцип сохранения памяти и ценность труда.
- 2) Неверно. В 20 допускается, что сохранить всё нельзя; отвергается лишь равнодушный критерий.
- 3) Верно. «Так» подводит итог восстановлению истории и сообщается новый взгляд на фотографии.
- 4) Верно. Бабушка достаёт снимок, рассказчик тянется к пакету, затем слышит имена.
- 5) Верно. Названы время, участники и разбор вещей перед ремонтом.

03. Задания 6-10

Задание 6. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- (1) На первой практике у реки я хотел поскорее получить данные и написать убедительный отчёт о состоянии воды.
- (2) Мне казалось, что одного необычного измерения достаточно для серьёзного вывода.
- (3) В полдень прибор показал резкое снижение содержания кислорода, и я сразу записал: «В реке началось опасное загрязнение».
- (4) Руководитель экспедиции прочитал запись и предложил вернуться к тому же месту вечером.
- (5) Берег был низкий и песчаный; над водой тянулась неподвижная полоса тумана.
- (6) У затопленной ветки дрожало круглое отражение фонаря, а в стороне темнел ряд камышей.
- (7) Вечернее измерение оказалось обычным, и утром следующего дня мы повторили процедуру.
- (8) На этот раз руководитель заметил, что датчик касается плотного комка водорослей.
- (9) Мы очистили датчик, проверили его в контрольной пробе и снова измерили воду.
- (10) Результат не подтвердил мою первоначальную запись.
- (11) Мне было досадно: эффектный вывод пришлось вычеркнуть, а в таблице остались только спокойные цифры.
- (12) Руководитель объяснил, что ошибка измерения ещё не доказывает отсутствия загрязнения.
- (13) Она лишь означает, что именно этим результатом загрязнение нельзя обосновать.
- (14) Поэтому мы продолжили наблюдения в нескольких точках и сопоставили показания за неделю.
- (15) Мне впервые стало понятно, что научная осторожность не равна безразличию.
- (16) Чем серьёзнее возможная опасность, тем важнее проверить свидетельства, а не усиливать их выразительность.
- (17) Иначе тревога, основанная на случайной погрешности, подрвёт доверие к следующему, уже обоснованному предупреждению.
- (18) Честный исследователь не защищает любимое предположение любой ценой.
- (19) Он уточняет условия опыта и сохраняет сведения, которые могут это предположение опровергнуть.
- (20) В моём отчёте главным оказался не сенсационный вывод, а описание того, как и почему мы его проверяли.

- 1) Проверка доказала, что загрязнение в реке невозможно в принципе.

- 2) Рассказчик первоначально счёл одно необычное измерение достаточным для вывода.
- 3) После очистки датчика первоначальная запись не подтвердилась.
- 4) Руководитель приказал скрыть все результаты наблюдений.
- 5) Автор связывает научную осторожность с ответственностью за доверие к предупреждениям.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 235.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Неверно. В 12-13 это прямо отрицается: опровергнуто конкретное основание, а не всякая возможность.
- 2) Верно. Такова его установка в 2 и поспешная запись в 3.
- 3) Верно. Последовательность действий дана в 8-10.
- 4) Неверно. Он предлагает повторную проверку в 4; наблюдения продолжаются в 14.
- 5) Верно. В 15-17 объясняется, почему проверка важна при возможной опасности.

Задание 7. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний НЕ соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- (1) На первой практике у реки я хотел поскорее получить данные и написать убедительный отчёт о состоянии воды. (2) Мне казалось, что одного необычного измерения достаточно для серьёзного вывода. (3) В полдень прибор показал резкое снижение содержания кислорода, и я сразу записал: «В реке началось опасное загрязнение». (4) Руководитель экспедиции прочитал запись и предложил вернуться к тому же месту вечером.
- (5) Берег был низкий и песчаный; над водой тянулась неподвижная полоса тумана. (6) У затопленной ветки дрожало круглое отражение фонаря, а в стороне темнел ряд камышей. (7) Вечернее измерение оказалось обычным, и утром следующего дня мы повторили процедуру. (8) На этот раз руководитель заметил, что датчик касается плотного комка водорослей.
- (9) Мы очистили датчик, проверили его в контрольной пробе и снова измерили воду. (10) Результат не подтвердил мою первоначальную запись. (11) Мне было досадно: эффектный вывод пришлось вычеркнуть, а в таблице остались только спокойные цифры. (12) Руководитель объяснил, что ошибка измерения ещё не доказывает отсутствия загрязнения.
- (13) Она лишь означает, что именно этим результатом загрязнение нельзя обосновать. (14) Поэтому мы продолжили наблюдения в нескольких точках и сопоставили показания за неделю. (15) Мне впервые стало понятно, что научная осторожность не равна безразличию. (16) Чем серьёзнее возможная опасность, тем важнее проверить свидетельства, а не усиливать их выразительность.
- (17) Иначе тревога, основанная на случайной погрешности, подрвёт доверие к следующему, уже обоснованному предупреждению. (18) Честный исследователь не защищает любимое предположение любой ценой. (19) Он уточняет условия опыта и сохраняет сведения, которые могут это предположение опровергнуть. (20) В моём отчёте главным оказался не сенсационный вывод, а описание того, как и почему мы его проверяли.

- 1) В итоговом отчёте рассказчик оставил первоначальное утверждение как доказанный факт.
- 2) Во время первой практики наблюдали воду только в одной точке и один день.

- 3) Рассказчик огорчился, когда пришлось отказаться от эффектного вывода.
- 4) Руководитель заметил комок водорослей у датчика.
- 5) Честный исследователь должен исключать сведения, опровергающие его гипотезу.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 125.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; в ответ включаем неверные, а не верные варианты.

- 1) Неверно. Он вычеркнул его в 11; в 20 главное в отчёте - процедура проверки.
- 2) Неверно. В 14 названы несколько точек и сопоставление за неделю.
- 3) Верно. Эмоция названа в 11.
- 4) Верно. В 8 указано, что датчик касается этого комка.
- 5) Неверно. В 19 сказано обратное: такие сведения сохраняют.

Задание 8. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

(1) На первой практике у реки я хотел поскорее получить данные и написать убедительный отчёт о состоянии воды. (2) Мне казалось, что одного необычного измерения достаточно для серьёзного вывода. (3) В полдень прибор показал резкое снижение содержания кислорода, и я сразу записал: «В реке началось опасное загрязнение». (4) Руководитель экспедиции прочитал запись и предложил вернуться к тому же месту вечером. (5) Берег был низкий и песчаный; над водой тянулась неподвижная полоса тумана. (6) У затопленной ветки дрожало круглое отражение фонаря, а в стороне темнел ряд камышей. (7) Вечернее измерение оказалось обычным, и утром следующего дня мы повторили процедуру. (8) На этот раз руководитель заметил, что датчик касается плотного комка водорослей. (9) Мы очистили датчик, проверили его в контрольной пробе и снова измерили воду. (10) Результат не подтвердил мою первоначальную запись. (11) Мне было досадно: эффектный вывод пришлось вычеркнуть, а в таблице остались только спокойные цифры. (12) Руководитель объяснил, что ошибка измерения ещё не доказывает отсутствия загрязнения. (13) Она лишь означает, что именно этим результатом загрязнение нельзя обосновать. (14) Поэтому мы продолжили наблюдения в нескольких точках и сопоставили показания за неделю. (15) Мне впервые стало понятно, что научная осторожность не равна безразличию. (16) Чем серьёзнее возможная опасность, тем важнее проверить свидетельства, а не усиливать их выразительность. (17) Иначе тревога, основанная на случайной погрешности, подрвёт доверие к следующему, уже обоснованному предупреждению. (18) Честный исследователь не защищает любимое предположение любой ценой. (19) Он уточняет условия опыта и сохраняет сведения, которые могут это предположение опровергнуть. (20) В моём отчёте главным оказался не сенсационный вывод, а описание того, как и почему мы его проверяли.

- 1) Предложение 14 обозначает следствие недостаточности одного результата.
- 2) Предложение 13 опровергает мысль предложения 12.
- 3) Предложения 18-19 рассказывают о двух новых поездках к реке.
- 4) Предложения 8-10 передают последовательность проверки.
- 5) В предложениях 5-6 содержится описание.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 145.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Верно. «Поэтому» связывает необходимость продолжения наблюдений с 12-13.
- 2) Неверно. Оно уточняет границы вывода об ошибке, а не утверждает отсутствие загрязнения.
- 3) Неверно. Это общая характеристика честного исследователя, без новых эпизодов.
- 4) Верно. Наблюдение помехи сменяется очисткой, контрольной пробой и новым результатом.
- 5) Верно. Признаки берега, тумана, отражения и камышей создают картину места.

Задание 9. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются ошибочными? Укажите номера ответов.

(1) На первой практике у реки я хотел поскорее получить данные и написать убедительный отчёт о состоянии воды. (2) Мне казалось, что одного необычного измерения достаточно для серьёзного вывода. (3) В полдень прибор показал резкое снижение содержания кислорода, и я сразу записал: «В реке началось опасное загрязнение». (4) Руководитель экспедиции прочитал запись и предложил вернуться к тому же месту вечером. (5) Берег был низкий и песчаный; над водой тянулась неподвижная полоса тумана. (6) У затопленной ветки дрожало круглое отражение фонаря, а в стороне темнел ряд камышей. (7) Вечернее измерение оказалось обычным, и утром следующего дня мы повторили процедуру. (8) На этот раз руководитель заметил, что датчик касается плотного комка водорослей. (9) Мы очистили датчик, проверили его в контрольной пробе и снова измерили воду. (10) Результат не подтвердил мою первоначальную запись. (11) Мне было досадно: эффектный вывод пришлось вычеркнуть, а в таблице остались только спокойные цифры. (12) Руководитель объяснил, что ошибка измерения ещё не доказывает отсутствия загрязнения. (13) Она лишь означает, что именно этим результатом загрязнение нельзя обосновать. (14) Поэтому мы продолжили наблюдения в нескольких точках и сопоставили показания за неделю. (15) Мне впервые стало понятно, что научная осторожность не равна безразличию. (16) Чем серьёзнее возможная опасность, тем важнее проверить свидетельства, а не усиливать их выразительность. (17) Иначе тревога, основанная на случайной погрешности, подрвёт доверие к следующему, уже обоснованному предупреждению. (18) Честный исследователь не защищает любимое предположение любой ценой. (19) Он уточняет условия опыта и сохраняет сведения, которые могут это предположение опровергнуть. (20) В моём отчёте главным оказался не сенсационный вывод, а описание того, как и почему мы его проверяли.

- 1) Предложение 11 содержит только бесстрастное описание приборов.
- 2) Предложение 4 сообщает о действии руководителя после чтения записи.
- 3) Предложение 20 возвращает рассказчика к уверенности в необходимости сенсации.
- 4) Предложения 15-19 составляют рассуждение о научной добросовестности.
- 5) Предложение 17 объясняет опасность непроверенного предупреждения.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 13.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; в ответ включаем неверные, а не верные варианты.

- 1) Неверно. Слова «досадно» и «эффектный» выражают переживание рассказчика; сообщается отказ от вывода.
- 2) Верно. Названы чтение и предложение вернуться вечером.
- 3) Неверно. Главным названо описание проверки, а не сенсационный вывод.
- 4) Верно. Тезис об осторожности подкреплён последствиями ошибки и общим правилом.
- 5) Верно. Названо последствие: утрата доверия к будущему обоснованному сообщению.

Задание 10. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

(1) На первой практике у реки я хотел поскорее получить данные и написать убедительный отчёт о состоянии воды. (2) Мне казалось, что одного необычного измерения достаточно для серьёзного вывода. (3) В полдень прибор показал резкое снижение содержания кислорода, и я сразу записал: «В реке началось опасное загрязнение». (4) Руководитель экспедиции прочитал запись и предложил вернуться к тому же месту вечером. (5) Берег был низкий и песчаный; над водой тянулась неподвижная полоса тумана. (6) У затопленной ветки дрожало круглое отражение фонаря, а в стороне темнел ряд камышей. (7) Вечернее измерение оказалось обычным, и утром следующего дня мы повторили процедуру. (8) На этот раз руководитель заметил, что датчик касается плотного комка водорослей. (9) Мы очистили датчик, проверили его в контрольной пробе и снова измерили воду. (10) Результат не подтвердил мою первоначальную запись. (11) Мне было досадно: эффектный вывод пришлось вычеркнуть, а в таблице остались только спокойные цифры. (12) Руководитель объяснил, что ошибка измерения ещё не доказывает отсутствия загрязнения. (13) Она лишь означает, что именно этим результатом загрязнение нельзя обосновать. (14) Поэтому мы продолжили наблюдения в нескольких точках и сопоставили показания за неделю. (15) Мне впервые стало понятно, что научная осторожность не равна безразличию. (16) Чем серьёзнее возможная опасность, тем важнее проверить свидетельства, а не усиливать их выразительность. (17) Иначе тревога, основанная на случайной погрешности, подрвёт доверие к следующему, уже обоснованному предупреждению. (18) Честный исследователь не защищает любимое предположение любой ценой. (19) Он уточняет условия опыта и сохраняет сведения, которые могут это предположение опровергнуть. (20) В моём отчёте главным оказался не сенсационный вывод, а описание того, как и почему мы его проверяли.

- 1) В предложениях 16-17 сформулированы довод и возможное последствие его игнорирования.
- 2) Предложение 7 сообщает событие, которое произошло раньше измерения в полдень.
- 3) В предложении 19 описаны внешние признаки датчика.
- 4) Предложения 12-13 содержат объяснение ограничения, а не доказательство безопасности воды.
- 5) Предложения 1-3 показывают исходную установку рассказчика и её проявление.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 145.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Верно. Нужно проверять свидетельства; иначе случайная тревога разрушает доверие.
- 2) Неверно. Сначала дан полдень в 3, затем вечер и утро следующего дня в 7.
- 3) Неверно. Говорится о действиях исследователя относительно гипотезы, а не о виде прибора.
- 4) Верно. Уточняется, чего нельзя доказать ошибочным результатом.
- 5) Верно. Желание убедительного отчёта приводит к уверенности в одном измерении и резкой записи.

04. Задания 11-15

Задание 11. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1) В субботу наш класс пришёл в районную библиотеку помогать посетителям осваивать электронный каталог. (2) Я заранее приготовил длинную инструкцию и был уверен, что прочту её каждому желающему. (3) Первой ко мне подошла пожилая женщина, которая хотела найти повесть, прочитанную в юности. (4) Она помнила цвет обложки и сюжет, но не могла назвать автора. (5) Я быстро показал кнопки поиска и начал объяснять устройство каталога. (6) Женщина смотрела не на экран, а на свою записную книжку, и после моего объяснения снова спросила о повести. (7) Тогда библиотекарь отложила мою инструкцию и попросила посетительницу рассказать о героях. (8) Вместе они вспомнили редкое имя персонажа и нашли нужную книгу. (9) Я почувствовал неловкость, потому что старательно обучал человека тому, чего он в эту минуту не просил. (10) Следующему посетителю я сначала предложил назвать его задачу. (11) Оказалось, что ему нужен был не поиск книги, а продление срока выдачи уже взятого тома. (12) Мы выполнили эту операцию, а затем он сам попросил показать другие возможности каталога. (13) К концу дня моя инструкция стала короче, зато рядом появились несколько вопросов к посетителю. (14) На столе остались два карандаша, листок с названиями разделов и небольшая карточка читателя. (15) Экран светился ровно; в его верхнем углу была видна строка поиска. (16) Помощь начинается не с демонстрации собственных знаний, а с внимания к чужой потребности. (17) Иначе даже правильное объяснение может оказаться бесполезным: оно решает задачу, которую человек не ставил. (18) Уважать самостоятельность собеседника не значит оставлять его без поддержки. (19) Это значит дать ему возможность самому определить цель и постепенно освоить нужное действие. (20) Теперь перед любой консультацией я задаю один короткий вопрос: что именно вы хотите сделать?

- 1) К концу дня рассказчик отказался задавать посетителям вопросы.
- 2) Второму посетителю требовалось продлить срок выдачи книги.
- 3) Рассказчик заранее подготовил одинаковую длинную инструкцию для посетителей.
- 4) Библиотекарь помогла найти книгу через воспоминание об имени персонажа.
- 5) Первая посетительница искала автора для своей новой повести.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 234.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Неверно. В 13 рядом с сокращённой инструкцией появляются вопросы; в 20 вопрос становится правилом.
- 2) Верно. Его цель прямо названа в 11.
- 3) Верно. В 2 он намерен прочитать её каждому.
- 4) Верно. Именно так построен поиск в 7-8.
- 5) Неверно. В 3-4 она ищет прочитанную в юности книгу, а не автора-соавтора.

Задание 12. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний НЕ соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1) В субботу наш класс пришёл в районную библиотеку помогать посетителям осваивать электронный каталог. (2) Я заранее приготовил длинную инструкцию и был уверен, что прочту её каждому желающему. (3) Первой ко мне подошла пожилая женщина, которая хотела найти повесть, прочитанную в юности. (4) Она помнила цвет обложки и сюжет, но не могла назвать автора. (5) Я быстро показал кнопки поиска и начал объяснять устройство каталога. (6) Женщина смотрела не на экран, а на свою записную книжку, и после моего объяснения снова спросила о повести. (7) Тогда библиотекарь отложила мою инструкцию и попросила посетительницу рассказать о героях. (8) Вместе они вспомнили редкое имя персонажа и нашли нужную книгу. (9) Я почувствовал неловкость, потому что старательно обучал человека тому, чего он в эту минуту не просил. (10) Следующему посетителю я сначала предложил назвать его задачу. (11) Оказалось, что ему нужен был не поиск книги, а продление срока выдачи уже взятого тома. (12) Мы выполнили эту операцию, а затем он сам попросил показать другие возможности каталога. (13) К концу дня моя инструкция стала короче, зато рядом появились несколько вопросов к посетителю. (14) На столе остались два карандаша, листок с названиями разделов и небольшая карточка читателя. (15) Экран светился ровно; в его верхнем углу была видна строка поиска. (16) Помощь начинается не с демонстрации собственных знаний, а с внимания к чужой потребности. (17) Иначе даже правильное объяснение может оказаться бесполезным: оно решает задачу, которую человек не ставил. (18) Уважать самостоятельность собеседника не значит оставлять его без поддержки. (19) Это значит дать ему возможность самому определить цель и постепенно освоить нужное действие. (20) Теперь перед любой консультацией я задаю один короткий вопрос: что именно вы хотите сделать?

- 1) Причиной неловкости рассказчика было расхождение между его объяснением и потребностью женщины.
- 2) Женщина не смогла назвать ни автора, ни сюжет повести.
- 3) Второй посетитель после решения своей задачи заинтересовался другими функциями каталога.
- 4) Рассказчик решил, что успешная консультация обязательно начинается с самой длинной инструкции.
- 5) Автор считает, что самостоятельному человеку нельзя предлагать поддержку.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 245.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; в ответ включаем неверные, а не верные варианты.

- 1) Верно. Он осознаёт это в 9.

- 2) Неверно. Автора она не помнит, но сюжет помнит: 4.
- 3) Верно. В 12 он сам просит показать дополнительные возможности.
- 4) Неверно. В 13 инструкция сокращается; в 16 и 20 началом помощи становятся внимание и вопрос.
- 5) Неверно. В 18 прямо разграничены уважение самостоятельности и отсутствие поддержки.

Задание 13. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

(1) В субботу наш класс пришёл в районную библиотеку помогать посетителям осваивать электронный каталог. (2) Я заранее приготовил длинную инструкцию и был уверен, что прочту её каждому желающему. (3) Первой ко мне подошла пожилая женщина, которая хотела найти повесть, прочитанную в юности. (4) Она помнила цвет обложки и сюжет, но не могла назвать автора. (5) Я быстро показал кнопки поиска и начал объяснять устройство каталога. (6) Женщина смотрела не на экран, а на свою записную книжку, и после моего объяснения снова спросила о повести. (7) Тогда библиотекарь отложила мою инструкцию и попросила посетительницу рассказать о героях. (8) Вместе они вспомнили редкое имя персонажа и нашли нужную книгу. (9) Я почувствовал неловкость, потому что старательно обучал человека тому, чего он в эту минуту не просил. (10) Следующему посетителю я сначала предложил назвать его задачу. (11) Оказалось, что ему нужен был не поиск книги, а продление срока выдачи уже взятого тома. (12) Мы выполнили эту операцию, а затем он сам попросил показать другие возможности каталога. (13) К концу дня моя инструкция стала короче, зато рядом появились несколько вопросов к посетителю. (14) На столе остались два карандаша, листок с названиями разделов и небольшая карточка читателя. (15) Экран светился ровно; в его верхнем углу была видна строка поиска. (16) Помощь начинается не с демонстрации собственных знаний, а с внимания к чужой потребности. (17) Иначе даже правильное объяснение может оказаться бесполезным: оно решает задачу, которую человек не ставил. (18) Уважать самостоятельность собеседника не значит оставлять его без поддержки. (19) Это значит дать ему возможность самому определить цель и постепенно освоить нужное действие. (20) Теперь перед любой консультацией я задаю один короткий вопрос: что именно вы хотите сделать?

- 1) Предложения 3-8 передают развитие эпизода с первой посетительницей.
- 2) Предложения 14-15 содержат описание.
- 3) Предложения 16-19 описывают только положение предметов в библиотеке.
- 4) Предложение 9 объясняет чувство рассказчика.
- 5) Предложение 19 отрицает мысль предложения 18.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 124.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Верно. Обращение женщины, неудачное объяснение и поиск по имени героя образуют последовательность.
- 2) Верно. Перечислены оставшиеся на столе предметы и вид экрана.
- 3) Неверно. Это рассуждение о принципе помощи, её бесполезности и самостоятельности.
- 4) Верно. После «потому что» названо несоответствие обучения запросу.

5) Неверно. «Это значит» раскрывает положительное содержание уважения самостоятельности.

Задание 14. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются ошибочными? Укажите номера ответов.

(1) В субботу наш класс пришёл в районную библиотеку помогать посетителям осваивать электронный каталог. (2) Я заранее приготовил длинную инструкцию и был уверен, что прочту её каждому желающему. (3) Первой ко мне подошла пожилая женщина, которая хотела найти повесть, прочитанную в юности. (4) Она помнила цвет обложки и сюжет, но не могла назвать автора. (5) Я быстро показал кнопки поиска и начал объяснять устройство каталога. (6) Женщина смотрела не на экран, а на свою записную книжку, и после моего объяснения снова спросила о повести. (7) Тогда библиотекарь отложила мою инструкцию и попросила посетительницу рассказать о героях. (8) Вместе они вспомнили редкое имя персонажа и нашли нужную книгу. (9) Я почувствовал неловкость, потому что старательно обучал человека тому, чего он в эту минуту не просил. (10) Следующему посетителю я сначала предложил назвать его задачу. (11) Оказалось, что ему нужен был не поиск книги, а продление срока выдачи уже взятого тома. (12) Мы выполнили эту операцию, а затем он сам попросил показать другие возможности каталога. (13) К концу дня моя инструкция стала короче, зато рядом появились несколько вопросов к посетителю. (14) На столе остались два карандаша, листок с названиями разделов и небольшая карточка читателя. (15) Экран светился ровно; в его верхнем углу была видна строка поиска. (16) Помощь начинается не с демонстрации собственных знаний, а с внимания к чужой потребности. (17) Иначе даже правильное объяснение может оказаться бесполезным: оно решает задачу, которую человек не ставил. (18) Уважать самостоятельность собеседника не значит оставлять его без поддержки. (19) Это значит дать ему возможность самому определить цель и постепенно освоить нужное действие. (20) Теперь перед любой консультацией я задаю один короткий вопрос: что именно вы хотите сделать?

- 1) В предложении 20 изложен новый случай помощи конкретному читателю.
- 2) Предложение 8 обозначает причину действия библиотекаря в предложении 7.
- 3) Предложения 10-12 образуют новый эпизод после осознания ошибки.
- 4) Предложение 6 показывает, что объяснение не решило задачу посетительницы.
- 5) Предложение 17 объясняет, почему правильные сведения иногда бесполезны.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 12.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; в ответ включаем неверные, а не верные варианты.

- 1) Неверно. Это обобщение изменившегося поведения: «перед любой консультацией».
- 2) Неверно. Это результат её просьбы рассказать о героях, а не причина просьбы.
- 3) Верно. Следующему посетителю задают вопрос и выполняют нужную ему операцию.
- 4) Верно. Женщина снова спрашивает о книге и не обращается к экрану.
- 5) Верно. Они могут решать задачу, которую собеседник не ставил.

Задание 15. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

(1) В субботу наш класс пришёл в районную библиотеку помогать посетителям осваивать электронный каталог. (2) Я заранее подготовил длинную инструкцию и был уверен, что прочту её каждому желающему. (3) Первой ко мне подошла пожилая женщина, которая хотела найти повесть, прочитанную в юности. (4) Она помнила цвет обложки и сюжет, но не могла назвать автора. (5) Я быстро показал кнопки поиска и начал объяснять устройство каталога. (6) Женщина смотрела не на экран, а на свою записную книжку, и после моего объяснения снова спросила о повести. (7) Тогда библиотекарь отложила мою инструкцию и попросила посетительницу рассказать о героях. (8) Вместе они вспомнили редкое имя персонажа и нашли нужную книгу. (9) Я почувствовал неловкость, потому что старательно обучал человека тому, чего он в эту минуту не просил. (10) Следующему посетителю я сначала предложил назвать его задачу. (11) Оказалось, что ему нужен был не поиск книги, а продление срока выдачи уже взятого тома. (12) Мы выполнили эту операцию, а затем он сам попросил показать другие возможности каталога. (13) К концу дня моя инструкция стала короче, зато рядом появились несколько вопросов к посетителю. (14) На столе остались два карандаша, листок с названиями разделов и небольшая карточка читателя. (15) Экран светился ровно; в его верхнем углу была видна строка поиска. (16) Помощь начинается не с демонстрации собственных знаний, а с внимания к чужой потребности. (17) Иначе даже правильное объяснение может оказаться бесполезным: оно решает задачу, которую человек не ставил. (18) Уважать самостоятельность собеседника не значит оставлять его без поддержки. (19) Это значит дать ему возможность самому определить цель и постепенно освоить нужное действие. (20) Теперь перед любой консультацией я задаю один короткий вопрос: что именно вы хотите сделать?

- 1) Предложение 2 характеризует первоначальный замысел рассказчика.
- 2) Последнее предложение возвращает прежнюю установку на объяснение без вопросов.
- 3) Предложение 13 подводит итог изменения способа помощи за день.
- 4) В предложениях 18-19 рассуждение строится на разграничении близких понятий.
- 5) Предложения 14-15 доказывают, что библиотека была закрыта для посетителей.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 134.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Верно. Единая длинная инструкция - его план до встречи с посетителями.
- 2) Неверно. Напротив, закреплён вопрос о цели консультации.
- 3) Верно. Инструкция сокращена и дополнена вопросами после двух разных запросов.
- 4) Верно. Самостоятельность не равна оставлению без помощи; затем назван способ поддержки.
- 5) Неверно. Предметная картина не содержит такого вывода; весь эпизод посвящён работе с посетителями.

05. Задания 16-20

Задание 16. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1)Когда в школьной мастерской появился старый деревянный стул, я предложил заменить его сиденье новой фанерой. (2)Мне хотелось закончить ремонт за один вечер и увидеть вещь почти новой. (3)Мастер попросил сначала внимательно осмотреть стул и выяснить, какие детали ещё можно сохранить. (4)Спинка была узкая, с тремя овальными отверстиями; тёмный лак у краёв потускнел.

(5)На ножках виднелись мелкие вмятины, а под сиденьем сохранялась вырезанная от руки дата. (6)Я счёл эти следы недостатками, но мастер показал мне соединения, сделанные без металлических гвоздей. (7)Стул изготовил его отец, и мастер помнил, как тот подгонял каждую деталь. (8)Мы осторожно сняли сиденье, очистили паз и укрепили треснувшую планку.

(9)Потом мастер предложил мне самому подобрать древесину для небольшой вставки. (10)Я ошибся с направлением волокон, поэтому вставку пришлось вырезать заново. (11)К вечеру стул всё ещё лежал разобранном на верстаке, и я уже не считал это неудачей. (12)Я начал понимать, сколько решений скрывается за внешней простотой вещи.

(13)На следующий день мы собрали стул и проверили его устойчивость. (14)Он снова служил своему назначению, но дата и следы прежней работы остались видны. (15)Восстановление не всегда означает возвращение предмету безупречного нового вида. (16)Иногда именно сохранённые следы делают понятной его историю.

(17)Если заменить всё старое, останется удобная вещь, но исчезнет свидетельство чужого труда. (18)Это не призыв хранить любую трещину: опасные повреждения нужно устранять. (19)Важно различать разрушение, мешающее пользоваться предметом, и особенности, рассказывающие о создавшем его человеке. (20)Теперь я спрашиваю не только о том, насколько быстро можно починить вещь, но и о том, что в ней стоит сберечь.

- 1) Стул был сделан отцом мастера.
- 2) Первую вставку пришлось переделать из-за ошибочного направления волокон.
- 3) Рассказчик хотел сразу заменить сиденье фанерой и быстро закончить ремонт.
- 4) После ремонта со стула исчезли дата и все следы прежней работы.
- 5) Мастер предложил полностью уничтожить все старые детали.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 123.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Верно. Это прямо сказано в 7.
- 2) Верно. Причина названа в 10.
- 3) Верно. Оба намерения сформулированы в 1-2.
- 4) Неверно. В 14 подчёркнуто, что они остались видны.
- 5) Неверно. В 3 он просит выяснить, что можно сохранить.

Задание 17. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний НЕ соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

(1)Когда в школьной мастерской появился старый деревянный стул, я предложил заменить его сиденье новой фанерой. (2)Мне хотелось закончить ремонт за один вечер и увидеть вещь почти новой. (3)Мастер попросил сначала внимательно осмотреть стул и выяснить, какие детали ещё можно сохранить. (4)Спинка была узкая, с тремя овальными отверстиями; тёмный лак у краёв потускнел.

(5)На ножках виднелись мелкие вмятины, а под сиденьем сохранялась вырезанная от руки дата. (6)Я счёл эти следы недостатками, но мастер показал мне соединения, сделанные без металлических гвоздей. (7)Стул изготовил его отец, и мастер помнил, как тот подгонял каждую деталь. (8)Мы осторожно сняли сиденье, очистили паз и укрепили треснувшую планку.

(9)Потом мастер предложил мне самому подобрать древесину для небольшой вставки. (10)Я ошибся с направлением волокон, поэтому вставку пришлось вырезать заново. (11)К вечеру стул всё ещё лежал разобранном на верстаке, и я уже не считал это неудачей. (12)Я начал понимать, сколько решений скрывается за внешней простотой вещи.

(13)На следующий день мы собрали стул и проверили его устойчивость. (14)Он снова служил своему назначению, но дата и следы прежней работы остались видны. (15)Восстановление не всегда означает возвращение предмету безупречного нового вида. (16)Иногда именно сохранённые следы делают понятной его историю.

(17)Если заменить всё старое, останется удобная вещь, но исчезнет свидетельство чужого труда. (18)Это не призыв хранить любую трещину: опасные повреждения нужно устранять. (19)Важно различать разрушение, мешающее пользоваться предметом, и особенности, рассказывающие о создавшем его человеке. (20)Теперь я спрашиваю не только о том, насколько быстро можно починить вещь, но и о том, что в ней стоит сберечь.

1) Мастер помнил работу отца над деталями стула.

2) Из рассказа следует, что сохранение истории вещи всегда важнее безопасности.

3) Автор считает обязательным сохранение всех опасных повреждений.

4) После ремонта стул остался непригодным для использования.

5) Рассказчик в конце первого вечера уже иначе оценивал незавершённость работы.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 234.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; в ответ включаем неверные, а не верные варианты.

1) Верно. В 7 названа личная память о подгонке деталей.

2) Неверно. В 18-19 разделены опасное разрушение, которое устраняют, и следы истории, которые берегут.

3) Неверно. В 18 предписано устранять опасные повреждения.

4) Неверно. В 13 проверяют устойчивость, а в 14 он снова служит назначению.

5) Верно. В 11 он больше не считает разобранный стул неудачей.

Задание 18. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

(1)Когда в школьной мастерской появился старый деревянный стул, я предложил заменить его сиденье новой фанерой. (2)Мне хотелось закончить ремонт за один вечер и увидеть вещь почти новой. (3)Мастер попросил сначала внимательно осмотреть стул и выяснить, какие детали ещё можно сохранить. (4)Спинка была узкая, с тремя овальными отверстиями; тёмный лак у краёв потускнел.

(5) На ножках виднелись мелкие вмятины, а под сиденьем сохранялась вырезанная от руки дата. (6) Я счёл эти следы недостатками, но мастер показал мне соединения, сделанные без металлических гвоздей. (7) Стул изготовил его отец, и мастер помнил, как тот подгонял каждую деталь. (8) Мы осторожно сняли сиденье, очистили паз и укрепили треснувшую планку.

(9) Потом мастер предложил мне самому подобрать древесину для небольшой вставки. (10) Я ошибся с направлением волокон, поэтому вставку пришлось вырезать заново. (11) К вечеру стул всё ещё лежал разобранном на верстаке, и я уже не считал это неудачей. (12) Я начал понимать, сколько решений скрывается за внешней простотой вещи.

(13) На следующий день мы собрали стул и проверили его устойчивость. (14) Он снова служил своему назначению, но дата и следы прежней работы остались видны. (15) Восстановление не всегда означает возвращение предмету безупречного нового вида. (16) Иногда именно сохранённые следы делают понятной его историю.

(17) Если заменить всё старое, останется удобная вещь, но исчезнет свидетельство чужого труда. (18) Это не призыв хранить любую трещину: опасные повреждения нужно устранять. (19) Важно различать разрушение, мешающее пользоваться предметом, и особенности, рассказывающие о создавшем его человеке. (20) Теперь я спрашиваю не только о том, насколько быстро можно починить вещь, но и о том, что в ней стоит сберечь.

- 1) В предложениях 15-19 дано только повествование о ремонте на следующий день.
- 2) Предложения 8-10 представляют последовательность действий.
- 3) Предложение 10 сообщает причину повторного изготовления вставки.
- 4) В предложениях 4-5 содержится описание стула.
- 5) Предложение 18 отменяет различие между опасным повреждением и следом прошлого.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 234.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Неверно. Это общие положения о восстановлении, возможной потере истории и границах сохранения.
- 2) Верно. Разбор, очистка, укрепление, подбор древесины и переделка развивают работу во времени.
- 3) Верно. Ошибка с волокнами вызывает необходимость переделать деталь.
- 4) Верно. Указаны форма спинки, отверстия, состояние лака, вмятины и дата.
- 5) Неверно. Оговорка об опасных трещинах подготавливает разграничение в 19.

Задание 19. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются ошибочными? Укажите номера ответов.

(1) Когда в школьной мастерской появился старый деревянный стул, я предложил заменить его сиденье новой фанерой. (2) Мне хотелось закончить ремонт за один вечер и увидеть вещь почти новой. (3) Мастер попросил сначала внимательно осмотреть стул и выяснить, какие детали ещё можно сохранить. (4) Спинка была узкая, с тремя овальными отверстиями; тёмный лак у краёв потускнел. (5) На ножках виднелись мелкие вмятины, а под сиденьем сохранялась вырезанная от руки дата. (6) Я счёл эти следы недостатками, но мастер показал мне соединения, сделанные без металлических гвоздей. (7) Стул изготовил его

отец, и мастер помнил, как тот подгонял каждую деталь. (8)Мы осторожно сняли сиденье, очистили паз и укрепили треснувшую планку.

(9)Потом мастер предложил мне самому подобрать древесину для небольшой вставки. (10)Я ошибся с направлением волокон, поэтому вставку пришлось вырезать заново. (11)К вечеру стул всё ещё лежал разобранным на верстаке, и я уже не считал это неудачей. (12)Я начал понимать, сколько решений скрывается за внешней простотой вещи.

(13)На следующий день мы собрали стул и проверили его устойчивость. (14)Он снова служил своему назначению, но дата и следы прежней работы остались видны. (15)Восстановление не всегда означает возвращение предмету безупречного нового вида. (16)Иногда именно сохранённые следы делают понятной его историю.

(17)Если заменить всё старое, останется удобная вещь, но исчезнет свидетельство чужого труда. (18)Это не призыв хранить любую трещину: опасные повреждения нужно устранять. (19)Важно различать разрушение, мешающее пользоваться предметом, и особенности, рассказывающие о создавшем его человеке. (20)Теперь я спрашиваю не только о том, насколько быстро можно починить вещь, но и о том, что в ней стоит сберечь.

- 1) Предложение 20 описывает форму нового сиденья.
- 2) Предложения 1-3 вводят различие между быстрым обновлением и внимательным восстановлением.
- 3) Предложение 11 означает, что ремонт был полностью закончен в первый вечер.
- 4) Предложение 16 конкретизирует мысль предложения 15.
- 5) Предложение 7 объясняет личную ценность стула для мастера.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 13.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; в ответ включаем неверные, а не верные варианты.

- 1) Неверно. Сформулирован новый принцип оценки ремонта, а не внешний признак.
- 2) Верно. Желанию сразу заменить деталь противопоставлен осмотр того, что стоит сохранить.
- 3) Неверно. Стул ещё разобран; завершение дано на следующий день в 13.
- 4) Верно. Показано, почему новый вид не всегда цель: следы помогают понять историю.
- 5) Верно. Он изготовлен отцом, работу которого мастер помнит.

Задание 20. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

(1)Когда в школьной мастерской появился старый деревянный стул, я предложил заменить его сиденье новой фанерой. (2)Мне хотелось закончить ремонт за один вечер и увидеть вещь почти новой. (3)Мастер попросил сначала внимательно осмотреть стул и выяснить, какие детали ещё можно сохранить. (4)Спинка была узкая, с тремя овальными отверстиями; тёмный лак у краёв потускнел. (5)На ножках виднелись мелкие вмятины, а под сиденьем сохранялась вырезанная от руки дата. (6)Я счёл эти следы недостатками, но мастер показал мне соединения, сделанные без металлических гвоздей. (7)Стул изготовил его отец, и мастер помнил, как тот подгонял каждую деталь. (8)Мы осторожно сняли сиденье, очистили паз и укрепили треснувшую планку.

(9)Потом мастер предложил мне самому подобрать древесину для небольшой вставки. (10)Я ошибся с направлением волокон, поэтому вставку пришлось вырезать заново. (11)К вечеру стул всё ещё лежал разобранным на верстаке, и я уже не считал это неудачей. (12)Я начал понимать, сколько решений скрывается за внешней простотой вещи.

(13)На следующий день мы собрали стул и проверили его устойчивость. (14)Он снова служил своему назначению, но дата и следы прежней работы остались видны. (15)Восстановление не всегда означает возвращение предмету безупречного нового вида. (16)Иногда именно сохранённые следы делают понятной его историю.

(17)Если заменить всё старое, останется удобная вещь, но исчезнет свидетельство чужого труда. (18)Это не призыв хранить любую трещину: опасные повреждения нужно устранять. (19)Важно различать разрушение, мешающее пользоваться предметом, и особенности, рассказывающие о создавшем его человеке. (20)Теперь я спрашиваю не только о том, насколько быстро можно починить вещь, но и о том, что в ней стоит сберечь.

- 1) Предложение 12 представляет подробное описание внешности мастера.
- 2) Предложение 17 содержит условие и возможное следствие полной замены старого.
- 3) В предложениях 18-19 уточняются границы высказанной рекомендации.
- 4) Заключение не связано с первоначальным намерением рассказчика.
- 5) Предложения 13-14 передают завершение практической части истории.

Ответ: _____.

Ответ и разбор

Ответ: 235.

Проверяем каждое утверждение по указанным предложениям; не добавляем предположения, которых нет в тексте.

- 1) Неверно. Это внутреннее понимание рассказчика; внешности мастера нет.
- 2) Верно. Условие «если заменить» ведёт к исчезновению свидетельства труда.
- 3) Верно. Не всякую трещину сохраняют; безопасность отделена от признаков истории.
- 4) Неверно. В 1-2 важна скорость, в 20 к ней добавлен вопрос о ценности сохранения: композиционное изменение.
- 5) Верно. Стул собирают, проверяют и возвращают к использованию.