



Урок 4. Сочинение-рассуждение: архитектура ответа

20 заданий · ответы и подробные разборы

01. Как работать с подборкой

В подборке ровно 20 заданий: 12 заданий чтения экзаменационного формата, 7 письменных фрагментов задания 27 и одно полное сочинение с опорой. Открытые ответы допускают разные формулировки; в разборах даны образцы и признаки правильного решения. Полное сочинение завершает урок. Чтение текстов возвращает навыки предыдущего урока.

Содержание

Как работать с подборкой

Текст 1. Два богача

Текст 2. Нищий

Текст 3. Враг и друг

Текст 4. Воробей

Как проверить результат

02. Текст 1. Два богача

Прочитайте текст и выполните задания 1–5.

Два богача

(1)Когда при мне превозносят богача Ротшильда, который из громадных своих доходов уделяет целые тысячи на воспитание детей, на лечение больных, на призрение старых, я хвалю и умиляюсь. (2)Но, и хваля и умиляясь, не могу я не вспомнить об одном убогом крестьянском семействе, принявшем сироту-племянницу в свой разоренный домишко. (3)«Возьмем мы Катьку, — говорила баба, — последние наши гроши на нее пойдут, — не на что будет соли добыть, похлебку посолить...» (4)«А мы ее... и не соленую», — ответил мужик, ее муж. (5)Далеко Ротшильду до этого мужика!
По И. С. Тургенев

Задание 1. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Рассказчик отрицает пользу благотворительности Ротшильда.
- 2) Крестьянская семья готова принять сироту, хотя сама живёт бедно.
- 3) Жена называет трудности, с которыми столкнётся семья.
- 4) Муж согласен отказаться от части привычного питания ради девочки.
- 5) Ротшильд лично привёл сироту в крестьянский дом.

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: 234.

- 1) Неверно: рассказчик «хвалит и умиляется» (1–2). Сравнение не отменяет признания пользы.
- 2) Верно: семья убогая, дом разорён, но сироту принимают (2).
- 3) Верно: речь о последних деньгах и отсутствии соли (3).
- 4) Верно: муж готов есть несолёную похлёбку (4).
- 5) Неверно: связь богача с сиротой не описана. Это добавленная информация.

**Задание 2. ЕГЭ № 24**

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 2 противопоставляет материал для оценки поступков богатого человека и бедной семьи.
- 2) Предложение 3 содержит объяснение материальной цены решения принять сироту.
- 3) Предложение 4 означает отказ мужа заботиться о девочке.
- 4) Предложение 5 выражает авторскую оценку сопоставленных поступков.
- 5) Предложения 1–5 подробно описывают внешность крестьян.

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: 124.

- 1) Верно: союз «но» переводит внимание с крупных пожертвований на помощь из последних средств.
- 2) Верно: последние деньги уйдут на сироту, и семья останется без соли. Это конкретизация цены помощи.
- 3) Неверно: согласие есть без соли означает готовность принять лишения ради ребёнка.
- 4) Верно: в финале оценивается нравственная величина поступка крестьянина.
- 5) Неверно: в тексте говорится о достатке и поступках, а не о внешности.

Задание 3. ЕГЭ № 25

Из предложения 1 выпишите устаревшее слово со значением «попечение, забота о нуждающемся».

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: призрение.

«Призрение» означает заботу, предоставление помощи и приюта. В тексте говорится о поддержке старых людей.

Не путайте с «презрением», то есть пренебрежительным отношением. В ответе сохраняйте букву И и форму существительного из текста.

Задание 4. Письменный фрагмент задания 27

Сформулируйте позицию автора по проблеме «Чем определяется нравственная ценность помощи другим людям?». Дайте прямой ответ в одном-двух предложениях. Не подменяйте его пересказом сюжета.

Напишите ответ на отдельном листе.

Ответ и подробный разбор

Один из допустимых вариантов ответа:

Ценность помощи определяется готовностью жертвовать собственным благополучием ради другого, а не только размером пожертвования. Поэтому поступок бедной семьи вызывает у рассказчика особенно глубокое уважение.

Тема текста — благотворительность; проблема — основание её нравственной оценки. В ответе требуется именно основание, а не сообщение «автор рассказывает о двух людях».

Опора: помощь из больших доходов (1), последние деньги семьи (3), согласие на лишения (4), оценка в 5.

Нельзя писать «богатые люди неспособны помогать»: рассказчик хвалит Ротшильда. Возможны другие формулировки, сохраняющие этот смысл.



Задание 5. Письменный фрагмент задания 27

Прокомментируйте сформулированную позицию автора. Приведите два примера-иллюстрации: помощь Ротшильда и решение крестьянской семьи. Поясните каждый и укажите и поясните смысловую связь. Напишите связный фрагмент из 100–140 слов.

Напишите ответ на отдельном листе.

Ответ и подробный разбор

Один из допустимых вариантов ответа:

Рассказчик с уважением говорит о богатом человеке, который тратит тысячи на детей, больных и стариков. Этот пример показывает реальную пользу благотворительности: деньги меняют жизнь нуждающихся. Затем автор вспоминает семью, принявшую сироту. Последние средства пойдут на девочку, поэтому муж готов есть даже несолёную похлёбку. Здесь помощь требует отказаться от необходимого, и эта готовность обнаруживает особую нравственную щедрость. Примеры сопоставлены по тому, какой ценой даётся участие в чужой жизни: один человек отдаёт часть огромного дохода, другие делятся самым необходимым. Такое противопоставление помогает понять итоговую оценку рассказчика: величина доброго поступка зависит от личной жертвы и внутренней щедрости. Следовательно, финансовый объём помощи и её нравственная цена не всегда совпадают. Первый пример содержит конкретное действие, а пояснение называет его пользу. Второй содержит цену решения; пояснение объясняет, что она раскрывает в семье. Связь — противопоставление материальной цены помощи. Объяснено, что именно различается и какой вывод из этого следует. Фраза «примеры противопоставлены» без такого анализа недостаточна.

Это один из допустимых фрагментов, а не единственный ключ. Проверьте наличие двух пояснений и анализа связи. Сам фрагмент ещё не является полным сочинением: в нём нет собственного аргумента.

03. Текст 2. Нищий

Прочитайте текст и выполните задания 6–10.

Нищий

(1)Я проходил по улице... меня остановил нищий, дряхлый старик. (2)Воспаленные, слезливые глаза, посинелые губы, шершавые лохмотья, нечистые раны... (3)О, как безобразно обглодала бедность это несчастное существо! (4)Он протягивал мне красную, опухшую, грязную руку. (5)Он стонал, он мычал о помощи. (6)Я стал шарить у себя во всех карманах... (7)Ни кошелька, ни часов, ни даже платка... (8)Я ничего не взял с собою. (9)А нищий ждал... и протянутая его рука слабо колыхалась и вздрагивала. (10)Потерянный, смущенный, я крепко пожал эту грязную, трепетную руку... (11)«Не взыщи, брат; нет у меня ничего, брат». (12)Нищий уставил на меня свои воспаленные глаза; его синие губы усмехнулись и он в свою очередь стиснул мои похолодевшие пальцы. (13)«Что же, брат, и на том спасибо». (14)«Это тоже подаяние, брат». (15)Я понял, что и я получил подаяние от моего брата.
По И. С. Тургенев

**Задание 6. ЕГЭ № 23**

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Бедность заметно отразилась на внешности старика.
- 2) Рассказчик сразу нашёл кошелек и дал старику деньги.
- 3) Рукопожатие оказалось для нищего проявлением человеческого участия.
- 4) Нищий не смог ответить рассказчику никаким жестом.
- 5) Рассказчик увидел в старике своего брата по человечности.

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: 135.

- 1) Верно: детали внешности в 2–3 показывают последствия бедности.
- 2) Неверно: кошелька нет (7–8).
- 3) Верно: ответное рукопожатие и слова о подаянии (12–14) раскрывают ценность участия.
- 4) Неверно: старик стиснул пальцы рассказчика (12).
- 5) Верно: обращение «брат» повторяется в 11 и итоговой мысли 15. Оно обозначает человеческую близость, а не родство по крови.

Задание 7. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются ошибочными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 2 содержит портретные детали.
- 2) Предложение 8 объясняет отсутствие перечисленных в 7 предметов.
- 3) Предложения 10–12 содержат описание пейзажа.
- 4) Предложение 14 выражает оценку полученного участия самим нищим.
- 5) В предложении 15 сообщается о денежном подарке, сделанном нищим рассказчику.

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: 35.

- 1) Верно: глаза, губы, одежда, раны создают портрет.
- 2) Верно: рассказчик ничего не взял с собой, поэтому вещи отсутствуют.
- 3) Ошибочно: это действия, слова и взаимная реакция героев; природа не изображается.
- 4) Верно: нищий называет участие подаянием.
- 5) Ошибочно: речь о духовном даре, человеческом признании, а не о деньгах. Буквальное понимание метафоры искажает финал.

Задание 8. ЕГЭ № 26

Среди предложений 13–15 найдите такое, которое связано с предыдущим предложением при помощи лексического повтора и добавительной частицы. Запишите номер этого предложения.

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: 14.

В 13 нищий обращается к рассказчику: «брат». В 14 слово «брат» повторено; частица «тоже» добавляет жест участия к другим возможным формам подаяния.

В 15 есть повтор «подаяние», но нет частицы «тоже» из условия. Союз «и» не подменяет названную частицу. Нужная совокупность средств есть в 14.



Задание 9. Письменный фрагмент задания 27

Сформулируйте позицию автора по проблеме «Может ли человек помочь другому, не имея материальных средств?». Затем выберите два эпизода и поясните, как каждый раскрывает эту позицию. Напишите 80–120 слов.

Напишите ответ на отдельном листе.

Ответ и подробный разбор

Один из допустимых вариантов ответа:

Помочь можно и без денег: искреннее участие возвращает человеку чувство достоинства и близости. Рассказчик не находит у себя вещей, но пожимает старику руку и называет его братом. Такой жест показывает, что он видит перед собой равного человека, а не только жалкого просителя. В ответ нищий сжимает его пальцы и называет рукопожатие подаянием. Значит, человеческое признание действительно принято как помощь. В финале рассказчик ощущает себя тоже получившим дар: доверие и благодарность старика обогащают обоих. Эти эпизоды дополняют друг друга, раскрывая взаимность духовной поддержки.

Позиция отвечает на поставленный вопрос. Первый пример — поступок рассказчика; второй — реакция нищего. Это разные смысловые опоры, а не два пересказа одного рукопожатия.

Пояснения раскрывают достоинство и взаимность. Дополнение объяснено через две стороны встречи: оказанное участие и его принятие.

Недопустимый вывод: деньги никогда не нужны. Текст показывает ценность нематериальной помощи, но не отрицает материальные нужды старика.

Задание 10. Письменный фрагмент задания 27

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора. Используйте рассказ А. И. Куприна «Чудесный доктор» как пример-аргумент. Укажите конкретное действие доктора Пирогова и объясните, что оно доказывает. Напишите 80–120 слов.

Напишите ответ на отдельном листе.

Ответ и подробный разбор

Один из допустимых вариантов ответа:

Я согласен с мыслью о том, что человеческое участие само по себе помогает нуждающемуся. В рассказе Куприна «Чудесный доктор» Пирогов встречает отчаявшегося Мерцалова, выслушивает его, идёт к больной девочке и оказывает семье помощь. Врач не ограничивается денежным даром: он спокойно объясняет, что делать, и возвращает людям надежду. Этот поступок показывает, что доброта начинается с готовности заметить человека и принять его беду всерьёз. Поэтому участие нельзя измерить только суммой: оно помогает человеку вновь почувствовать, что он не один. Материальная и духовная поддержка в этом случае усиливают друг друга.

Названы автор, произведение и конкретные действия персонажа. Пирогов помогает семье Мерцаловых; нельзя приписывать ему сцены из другого произведения.

Аргумент не повторяет эпизод с нищим: это самостоятельная литературная ситуация.

Вывод связывает её с вопросом о человеческом участии.

Одной фразы «я согласен» и названия рассказа недостаточно. Важно объяснить, почему выбранный поступок подтверждает собственную мысль.



04. Текст 3. Враг и друг

Прочитайте текст и выполните задания 11–15.

Враг и друг

(1)Осужденный на вечное заточенье узник вырвался из тюрьмы и стремглав пустился бежать... (2)За ним по пятам мчалась погоня. (3)Он бежал изо всех сил... (4)Преследователи начинали отставать. (5)Но вот перед ним река с крутыми берегами, узкая, но глубокая река...

(6)А он не умеет плавать! (7)С одного берега на другой перекинута тонкая гнилая доска.

(8)Беглец уже занес на нее ногу... (9)Но случилось так, что тут же возле реки стояли: лучший его друг и самый жестокий его враг. (10)Враг ничего не сказал и только скрестил руки; зато друг закричал во всё горло: «Помилуй!»

(11)«Что ты делаешь?» (12)«Опомнись, безумец!» (13)«Разве ты не видишь, что доска совсем сгнила?» (14)«Она сломится под твоею тяжестью и ты неизбежно погибнешь!» (15)«Но ведь другой переправы нет... а погоню слышишь?» — отчаянно простонал несчастный и ступил на доску.

(16)«Не допущу!.. Нет, не допущу, чтобы ты погибнул!» — возопил ревностный друг и выхватил из-под ног беглеца доску. (17)Тот мгновенно бухнул в бурные волны и утонул.

(18)Враг засмеялся самодовольно и пошел прочь; а друг присел на бережку и начал горько плакать о своем бедном... бедном друге! (19)Обвинять самого себя в его гибели он, однако, не подумал... ни на миг. (20)«Не послушался меня!»

(21)«Не послушался!» — шептал он уныло. (22)«А впрочем!» — промолвил он наконец.

(23)«Ведь он всю жизнь свою должен был томиться в ужасной тюрьме!» (24)«По крайней мере он теперь не страдает!» (25)«Теперь ему легче!»

(26)«Знать, уж такая выпала доля!» (27)«А все-таки жалко, по человечеству!» (28)И добрая душа продолжала неутешно рыдать о своем злополучном друге.

По И. С. Тургенев

Задание 11. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Друг действует, заявляя, что хочет предотвратить гибель беглеца.
- 2) Беглец знает, что другой переправы поблизости нет.
- 3) Друг выхватывает доску только после того, как беглец уже переплыл реку.
- 4) После гибели беглеца друг считает себя виновным.
- 5) Слова друга о судьбе помогают ему оправдать себя.

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: 34.

1) Соответствует: обещание не допустить гибели звучит в 16.

2) Соответствует: беглец прямо сообщает это в 15.

3) Не соответствует: доска выхвачена из-под ног; плавать беглец не умеет, затем он тонет (6, 16–17).

4) Не соответствует: 19 отрицает самообвинение.

5) Соответствует: рассуждение о предопределённой доле в 23–26 отводит ответственность от друга. Это смысл его самооправдания.

**Задание 12. ЕГЭ № 24**

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 16–17 действие друга и гибель беглеца связаны как причина и следствие.
- 2) Предложение 19 подтверждает искреннее признание другом собственной вины.
- 3) Предложения 23–26 содержат рассуждение, которым друг утешает и оправдывает себя.
- 4) Предложение 28 описывает успешное спасение узника.
- 5) В предложении 18 противопоставлены внешние реакции врага и друга.

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: 135.

- 1) Верно: лишение опоры непосредственно приводит к падению и гибели.
- 2) Неверно: «не подумал» прямо отрицает признание вины.
- 3) Верно: реплики объясняют случившееся будущими страданиями и судьбой.
- 4) Неверно: узник погиб; в 28 описывается плач друга.
- 5) Верно: враг смеётся и уходит, друг остаётся и плачет. Различие эмоций не отменяет губительности поступка друга.

Задание 13. ЕГЭ № 25

Из предложения 1 выпишите слово со значением «заключение в тюрьму, лишение свободы».

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: заточенье.

«Заточенье» обозначает заключение, лишение свободы. Прилагательное «вечное» подчёркивает, что узнику грозит пожизненное заключение.

«Тюрьма» называет место заключения, а «узник» — самого заключённого. Нужно название состояния — «заточенье». Сохраните именно эту форму из текста, не заменяя её вариантом «заточение».

Задание 14. Письменный фрагмент задания 27

Сформулируйте позицию автора по проблеме «Всегда ли заявленное доброе намерение делает поступок полезным?». Приведите два примера-иллюстрации, поясните их и объясните причинно-следственную связь. Напишите 100–140 слов.

Напишите ответ на отдельном листе.

Ответ и подробный разбор

Один из допустимых вариантов ответа:

Доброе намерение само по себе не оправдывает поступок: человек должен учитывать реальные обстоятельства и последствия своих действий. Друг уверяет беглеца, что не допустит его гибели, однако выхватывает единственную доску из-под его ног. Этот пример показывает, как желание навязать собственное решение вытесняет заботу о положении другого. Лишившись опоры, не умеющий плавать узник падает в реку и погибает. Его гибель обнаруживает фактический результат якобы спасительного вмешательства. Между примерами есть причинно-следственная связь: отнятая переправа становится непосредственной причиной падения, а не защищает человека от опасности. Автор тем самым противопоставляет заявленную цель реальному результату. Поэтому судить о помощи нужно не только по словам помогающего, но и по тому, что его действия принесли нуждающемуся.



Первый пример — вмешательство, второй — следствие. Причина названа конкретно: беглец лишён опоры. Пояснение раскрывает несоответствие цели и действия.

Нельзя заменять связь фразой «второй пример продолжает первый»: она не объясняет причинности.

Не делайте неподтверждённый вывод, что друг заранее намеревался убить узника. Текст показывает губительность вмешательства и самооправдание, но прямого признания злого умысла нет.

Задание 15. Письменный фрагмент задания 27

Исправьте комментарий ученика: «Друг спасал узника и выхватил доску. Узник утонул. Эти примеры дополняют друг друга и доказывают, что надо слушаться друзей». Сохраните факты, исправьте смысловую связь и вывод. Добавьте пояснение к каждому примеру. Напишите 80–120 слов.

Напишите ответ на отдельном листе.

Ответ и подробный разбор

Один из допустимых вариантов ответа:

Друг заявляет, что хочет спасти узника, но выхватывает единственную переправу. Этот поступок показывает опасность помощи, которая не учитывает реальное положение нуждающегося: беглец не умеет плавать, а за ним идёт погоня. Лишившись доски, узник падает в реку и тонет. Такая развязка раскрывает трагическое последствие вмешательства. Примеры связаны как причина и следствие: друг лишает беглеца опоры и тем самым вызывает его гибель. Они доказывают, что добрые слова не освобождают от ответственности за действия. Вывод о необходимости всегда слушаться друзей искажает авторскую мысль, поскольку именно навязанное решение здесь оказалось губительным. Первое исправление: «спасал» заменено на «заявляет, что хочет спасти». Это разделяет намерение и результат.

Второе: к событиям добавлены пояснения; связь уточнена до причины и следствия.

Третье: вывод об обязательном послушании заменён мыслью об ответственности за последствия. Пересказ без этих изменений не решает задачу.

05. Текст 4. Воробей

Прочитайте текст и выполните задания 16–20.

Воробей

(1)Я возвращался с охоты и шел по аллее сада. (2)Собака бежала впереди меня. (3)Вдруг она уменьшила свои шаги и начала красться, как бы зачуяв перед собою дичь. (4)Я глянул вдоль аллеи и увидел молодого воробья с желтизной около клюва и пухом на голове. (5)Он упал из гнезда (ветер сильно качал березы аллеи) и сидел неподвижно, беспомощно растопырив едва прораставшие крылышки.

(6)Моя собака медленно приближалась к нему, как вдруг, сорвавшись с близкого дерева, старый черногрудый воробей камнем упал перед самой ее мордой и весь взъерошенный, искаженный, с отчаянным и жалким писком прыгнул раза два в направлении зубастой раскрытой пасти. (7)Он ринулся спасать, он заслонил собою свое детище... но всё его маленькое тело трепетало от ужаса, голосок одичал и охрип, он замирал, он жертвовал собою! (8)Каким громадным чудовищем должна была ему казаться собака! (9)И все-таки он не мог усидеть на своей высокой, безопасной ветке... (10)Сила, сильнее его воли, сбросила его оттуда.

(11)Мой Трезор остановился, попятился... (12)Видно, и он признал эту силу. (13)Я поспешил отозвать смущенного пса и удалился, благоговей. (14)Да; не смейтесь. (15)Я благоговел перед той маленькой героической птицей, перед любовным ее порывом.



(16)Любовь, думал я, сильнее смерти и страха смерти. (17)Только ею, только любовью держится и движется жизнь.

По И. С. Тургенев

Задание 16. ЕГЭ № 23

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Старый воробей защищает птенца, несмотря на собственный страх.
- 2) Рассказчик объясняет вмешательство птицы желанием добыть корм.
- 3) Собака остановилась и отступила.
- 4) Рассказчик осуждает птицу за неосторожность.
- 5) Финал переводит наблюдение за птицей в общую мысль о любви.

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: 135.

- 1) Верно: в 7 прямо соединены защита птенца и ужас.
- 2) Неверно: корм не упоминается; поступок связан с любовью (15–17).
- 3) Верно: «остановился, попятился» (11).
- 4) Неверно: рассказчик благоговеет (13, 15), а не осуждает.
- 5) Верно: в 16–17 сформулирован общий вывод, выходящий за пределы отдельного случая.

Задание 17. ЕГЭ № 24

Какие из перечисленных утверждений являются ошибочными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 7 показывает, что защита птенца не исключает страха.
- 2) Предложения 16–17 содержат только описание внешности воробья.
- 3) В предложении 13 представлены действия рассказчика и его отношение к увиденному.
- 4) В предложении 5 есть элементы описания беспомощного птенца.
- 5) Предложения 16–17 доказывают, что любовь возможна только при полном отсутствии опасности.

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: 25.

- 1) Верно: птица заслоняет птенца, но трепещет от ужаса.
- 2) Ошибочно: финал выражает обобщение о любви; внешность там не описывается.
- 3) Верно: отозвал, удалился — действия; благоговение — отношение.
- 4) Верно: положение тела и крылышек создаёт описание.
- 5) Ошибочно: финал вырос именно из поступка в условиях опасности. Автор говорит о преодолении страха, а не о невозможности любви при угрозе.

Задание 18. ЕГЭ № 25

Из предложения 7 выпишите слово, которое в данном контексте означает «свой ребёнок, потомок».

Ответ: _____.

Ответ и подробный разбор

Ответ: детище.



«Детище» здесь называет птенца. Слово может употребляться и переносно о создании человека, но в данном контексте обозначает потомка птицы.

Слово «тело» называет физический объект, а не ребёнка. Ответ выписывается в той же форме — «детище».

Задание 19. Письменный фрагмент задания 27

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора по проблеме «Как любовь помогает преодолевать страх?». Приведите пример-аргумент из повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка». Используйте поступок Маши Мироновой и поясните его связь с проблемой. Напишите 80–120 слов.

Напишите ответ на отдельном листе.

Ответ и подробный разбор

Один из допустимых вариантов ответа:

Я согласен с автором: любовь может дать человеку силы действовать вопреки страху. В повести Пушкина «Капитанская дочка» Маша Миронова отправляется добиваться освобождения Гринёва. Ей приходится самостоятельно обратиться за справедливостью, хотя её положение уязвимо, а исход обращения неизвестен. Желание помочь любимому человеку оказывается сильнее робости. Встреча с императрицей и откровенный рассказ Маши способствуют оправданию Гринёва. Этот пример показывает, что любовь проявляется в готовности взять на себя трудное действие ради другого. Поэтому преодоление страха не обязательно означает бесстрашие: человек может бояться и всё же поступить решительно. Маша добивается освобождения Гринёва; именно она встречается с императрицей. Не меняйте персонажей местами.

Объяснена связь с проблемой: любовь побуждает к самостоятельному действию в неизвестной и трудной ситуации. Недостаточно написать, что герои любят друг друга.

Аргумент самостоятельный: он не пересказывает историю воробья. Не утверждайте, что текст Пушкина дословно описывает все чувства Маши в приведённой формулировке: это аналитическое объяснение её поступка.

Задание 20. Полное сочинение, ЕГЭ № 27

Напишите сочинение-рассуждение по проблеме исходного текста «Как любовь помогает преодолевать страх?». Сформулируйте позицию автора. Прокомментируйте её: приведите два примера-иллюстрации из текста и поясните каждый. Укажите и поясните смысловую связь между ними. Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора; включите пример-аргумент из читательского, историко-культурного или жизненного опыта, не повторяя авторских суждений. Не используйте в качестве источника аргумента комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру и подобные материалы. Объём — не менее 150 слов. Работа должна опираться на текст и содержать ваши пояснения, а не только цитаты и пересказ. Опора для плана: опасность для птенца → поступок старого воробья → результат и оценка рассказчика → собственное отношение и аргумент.

Напишите ответ на отдельном листе.

Ответ и подробный разбор

Один из допустимых вариантов ответа:

Любовь помогает преодолеть страх, потому что забота о другом становится важнее собственной безопасности. Такую мысль раскрывает Иван Сергеевич Тургенев, рассказывая о воробье, защитившем птенца от собаки.

Сначала рассказчик показывает беспомощного птенца: он упал из гнезда и сидит на земле с едва прорастающими крылышками. Собака приближается к нему. Этот эпизод позволяет понять, насколько велика опасность и почему маленькой птице необходима защита.



Затем старый воробей бросается перед пастью собаки и заслоняет собой птенца. Его тело трепещет от ужаса, но он не остаётся на безопасной ветке. Этот пример показывает, что любовь не устраняет страх автоматически: она даёт силы действовать вопреки ему.

Примеры связаны как причина и следствие. Беспомощность птенца и угроза его жизни вызывают защитный порыв старого воробья. Вместе эти эпизоды раскрывают мысль автора: забота о близком побуждает принять опасность, которую ради себя человек или живое существо могло бы избежать.

Я согласен с этой позицией. В повести Пушкина «Капитанская дочка» Маша Миронова самостоятельно добивается освобождения Гринёва. Она рассказывает императрице об обстоятельствах его дела, хотя исход обращения неизвестен. Любовь помогает ей выйти из положения пассивного ожидания и совершить решительный поступок ради другого человека. Этот пример подтверждает, что привязанность может стать источником внутренней силы.

Таким образом, мужество рождается не только из уверенности в себе. Любовь помогает защитить того, кто нуждается в помощи, даже когда собственный страх остаётся.

Это пример одного допустимого сочинения. Дословного совпадения не требуется; оцениваются смысл, опора на текст, структура и грамотность.

K1: дан прямой ответ на проблему — любовь делает заботу о другом важнее безопасности. Позиция согласуется с финалом текста.

K2: первый пример раскрывает уязвимость птенца, второй — поступок старого воробья. У каждого есть пояснение. Причинно-следственная связь объяснена: опасность для птенца вызывает защитный порыв.

K3: собственное согласие обосновано примером о Маше Мироновой. Пример не повторяет исходный текст и завершён объяснением.

K4–K10: при самостоятельной работе отдельно проверьте факты, логику, этические нормы, орфографию, пунктуацию, грамматику и речь. Образец не заменяет проверки вашего сочинения.

Объём образца превышает 150 слов. В собственной работе считайте самостоятельные и служебные слова; переписанная формулировка проблемы не должна использоваться для искусственного достижения минимального объёма.

Рабочие абзацы выполняют разные функции: позиция; первый пример; второй пример; связь; собственное отношение и аргумент; итог. Заключение можно объединить с последним абзацем, если логика сохраняется.

06. Как проверить результат

12 кратких ответов проверяются по ключам. Для 7 письменных фрагментов проверьте все смысловые действия из условия: позицию, опоры, пояснения, связь или аргумент. Не требуйте дословного совпадения с образцом. Полное сочинение проверьте отдельно по K1–K10, соблюдая минимальный объём. Баллы за фрагменты не складывайте с официальными баллами за сочинение.

Если ответ угадан, но доказательство не совпало с текстом, вернитесь к разбору. Для каждой ошибки запишите: неверное решение → точная опора в тексте → исправленный способ проверки.